

Стекло́нный потоло́к эконо́мического разви́тия о́бщества

Научный руководитель – Левенцов Александр Николаевич

Володин Александр Андреевич

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Инженерно-экономический институт, Управление в социально-экономических системах,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: *aleks321_97@mail.ru*

Сегодня усложнение социально-экономических связей приводит ко всё более увеличивающемуся социальному расслоению в обществе, но в тоже время данный процесс является двигателем экономического прогресса социума, при этом общественный порядок балансируя между социальным взрывом и темпами экономического развития всегда находится между этих двух огней, в чем и состоит актуальность рассматриваемого вопроса.

Целями данной работы является выявление причин экономического неравенства, демонстрация экономического эффекта работы механизмов по снижению экономического неравенства, а также поднятие вопросов комплексного подхода в борьбе с ним.

Исследованием вопросов социума и неравенства в нем занималось крайне большое число людей, причем во многом на данные темы написаны не просто статьи, а целые труды, начиная с учений К. Маркса [6] и В.И. Ленина [4], где неравенство представляется, как следствие отъема у пролетариата и крестьянства общественных благ. А также последующая эксплуатация сограждан на производствах и отъем заработанных денежных средств. Рассмотрением данных вопросов занимался и профессор А.И. Кравченко в своей работе «Социология». В ней существенное место отведено проблемам неравенства и исследованию обществ под этим углом зрения [3]. И всё же на сегодня так и остаётся неразрешенным вопрос о выборе пути преодоления экономического неравенства в рыночной или смешанной экономике.

Человечество не было равно никогда в принципе. И причиной тому служат как врожденные способности человека, так и возможности его самого или его семьи по воспитанию и образованию. Наиболее обоснованным, нам показалось, будет выделение групп причин неравенства:

- 1) Различия в стоимости собственности.
- 2) Различия в личных способностях.
- 3) Различия в образовании, обучении и возможностях.
- 4) Классовые барьеры возможностей.
- 5) Различия в возрасте и здоровье [5].

В СССР со многими из них успешно боролись, на сегодня мы имеем эти блага, как гарантированные государством, во многих же западных странах мы не можем увидеть наличие данных социальных благ, хотя уровень экономического развития им позволяет их приобретать на платной основе и по желанию (высшее образование, медицинское страхование и др.) [1].

На рисунке 1, проиллюстрируем практическое противоречие стремления общества к абсолютному равенству. Если мы представим общие ресурсы общества, как показано на рисунке 1, то в типичной рыночной экономике состояние их распределения будет в точке А.

Принципиальная проблема попытки равного перераспределения ресурсов общества здесь показана, как нигде наиболее наглядно.

Как только мы начинаем применять механизмы отъема общественного блага у богатых и передачи их бедным наш социум в целом становится беднее. Причин тому несколько, и в основном, они сводятся к общей потере экономической эффективности, ввиду потери интереса граждан к созданию новых предприятий и открытию своего бизнеса.

Также следует отметить, что кривая АВZ не является окончательной истиной. Умело разработанные программы борьбы с бедностью, предоставления жилищных субсидий, возможностей бесплатного переобучения, гарантия предоставления временного государственного жилья, для лиц, которые не имеют жилья в принципе, могут намного более эффективно работать, чем бездумное повышение налогов и государственных пошлин. При хорошей государственной политике и наличии хладнокровного, стремящегося к удовлетворению коллективных, а не частных интересов госаппарата, данная кривая может весьма близко приблизиться к кривой АЕ, но сделать такое же идеальное перераспределение благ - задача практически невыполнимая, о чем мы достаточно подробно писали ранее [2].

В заключение хотелось бы отметить, что государству достаточно сложно лишить богатых их благ и ресурсов, поэтому большинство политик направлены не на реформирование общества в целом, а лишь на так называемую социальную защиту, которая направлена на борьбу более со следствием, нежели с причиной и не ведет ни к экономическому росту, ни к искоренению бедности как таковой.

Источники и литература

- 1) Володин А.А., Левенцов А.Н. Экономика домашних хозяйств как драйвер экономического роста // Государство и бизнес. Современные проблемы экономики. 2018. С. 165-168.
- 2) Володин А.А. Социально-экономическое неравенство, как фактор определяющий рост экономики и социальное развитие страны // Colloquium-journal. 2018. № 12-4 (23). С. 18-20.
- 3) Кравченко А.И. Бедность и богатство // Социология 4-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. С.206.
- 4) Ленин В. И. Полное собрание сочинений. - 5-е изд., М.: Издательство политической литературы, 1967.
- 5) Самуэльсон П. Качество жизни: нищета и неравенство, экология и рост, любовь и справедливость // Экономика Т. 2 М., 1992. С.356-377.
- 6) Karl Marx, Das Kapital: from capitalist exploitation to communist revolution, Publisher: Nashville, Tenn, Knowledge Products, 2006.

Иллюстрации

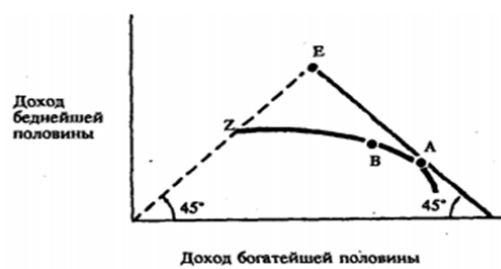


Рис. 1. Перераспределение доходов в ущерб эффективности [5]