

Идея парламентаризма в русской философии права второй половины XIX - начала XX вв.

Научный руководитель – Шамшурин Виктор Иванович

Прончев Константин Геннадьевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: kpronchev96@gmail.com

Вторая половина XIX - начало XX века в России характеризуется динамичностью политических и социальных процессов, неоднородностью политического устройства. Либеральные реформы Александра II, так называемые «контрреформы» Александра III дали толчок критическому анализу различных политико-правовых процессов, в том числе в научной литературе.

В частности, указанные темы анализировались в философско-правовой мысли России. Обсуждения происходило с точки зрения различных лагерей: либерального, консервативного, социалистического, анархического и др. Особого интереса заслуживает анализ консервативного и либерального лагеря. Несмотря на различие в подходах мыслители принимали во внимание особенности русского политического сознания [1, С. 317], что позволяет нам найти не только противоречия, но и сходства во взглядах представителей двух направлений. С другой стороны, абсолютно неверно было бы считать полностью невозможным применение в русской правовой системе начал, выработанных на Западе [2, С. 55].

Среди различных аспектов политико-правовых преобразований второй половины XIX века, особую значимость в русской мысли приобрела идея парламентаризма и народного представительства. Основание в 1906 году Государственной думы Российской империи, которое явилась одним из ключевых событий политической жизни России начала XX века, уже имело под собой обширную философско-правовую базу, выработанную ранее. Необходимо проанализировать опыт освещения данной проблематики.

Одним из первых мыслителей, поставивших вопрос о необходимости представительства в России был философ, историк, правовед, представитель либерального направления Кавелин К.Д. Он указывает на необходимость представительного начала в государственной сфере [3, С. 910]. Обращаясь к истории, он выводит естественное развитие выборного государственного представительства «вызванное потребностями государственной жизни» [3, С. 916]. В отношении России, мыслитель отмечает, что «выборное государственное представительство весьма желательно для нашего отечества, и мы убеждены, что оно принесет у нас самые благие плоды, придав большую правильность правительственному механизму» [3, С. 926].

Философ, правовед, основатель государственной школы в русской историографии Чичерин Б.Н. в своих трудах также подвергал анализу парламентскую систему. Будучи сторонником конституционной монархии, он отмечал необходимость развития в России представительного начала [2, С. 56]. В качестве необходимого условия установления представительного начала Чичерин выделял наличие способных к такого рода управлению политических партий [4, С. 807]. Призвание населения к участию в решении государственных дел составляет признак высокого развития в обществе государственных начал. В связи с отсутствием в России политического опыта, сложившихся партий, в начале XX

века Чичерин говорил о невозможности скорейшего установления в России парламентского правления [5, С. 571]. Отсутствие политического опыта философ связывал с тем, что только во второй половине XIX века, «с освобождением крестьян, Россия совершенно стала на новую почву» [6, С. 362].

На необходимость введения в России двухпалатной парламентской системы указывал Долгоруков П.В. [7, С. 59].

С противоположных позиций проблему парламентаризма рассматривал русский правовед, консерватор, обер-прокурор Святейшего синода Победоносцев К.П. Он отмечал ложность оснований теории парламентаризма, представлял парламент как «учреждения, служащее для удовлетворения личного честолюбия и тщеславия и личных интересов представителей» [8, С. 331-333]. Теория парламентаризма представляется мыслителю «Великой ложью нашего времени». Такой взгляд на проблему является классическим для русских консерваторов, отвергающих идею представительного правления.

Другой крупный представитель консервативного направления, философ, общественный деятель Тихомиров Л.А. поддерживал идею создания в России парламентской системы, однако, проанализировав образование Государственной Думы в 1906 году указывал на ряд ошибок в её образовании, указывал на «загадочность и неясность, порождающую самоволие и революционные попытки» [9, С. 184]. Он отмечал, что «стремление создать Верховную власть из представителей народа есть стремление ниспровергнуть уже существующую Верховную власть Монарха» [10, С. 191]. Такая ситуация, согласно мыслителю, недопустима как для России, так и для любого другого государства.

Среди видных представителей консервативного лагеря, проблеме парламентаризма касались Леонтьев К.Н. [11, С. 386] и Катков М.Н. [12, С. 214].

Проанализировав основные воззрения представителей русского консерватизма и либерализма на проблему представительства, можно отметить полярность мнений, в том числе внутри каждого из течений. С другой стороны, как консерваторы, так и либералы конца XIX века указывали на необходимость учета русского национального сознания в вопросе политико-правовых преобразований. Эта необходимость представляется объективной, на что указывает согласие с ней представителей двух различных направлений. Приведенный опыт может быть полезен для будущих преобразований России в политико-правовой сфере.

Источники и литература

- 1) Кавелин К.Д. Наш умственный строй // Кавелин К. Д. Наш умственный строй: Статьи по философии русской истории и культуры. - М.: Правда, 1989, 656 с.
- 2) Чичерин Б.Н. Конституционный вопрос в России / Опыт русского либерализма. Антология. - М.: Канон, 1997, 480 с.
- 3) Кавелин К.Д. Мысли о выборном начале // Собр. соч. : в 4 т. СПб., 1898. Т. 2, 1258 с.
- 4) Чичерин Б.Н. Собственность и государство. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010, 928 с.
- 5) Чичерин Б.Н. Россия накануне двадцатого столетия // О свободе. Антология мировой либеральной мысли. - М., 2002, 696 с.
- 6) Чичерин Б.Н. О народном представительстве. - СПб.: Наука, 2016, 511 с.
- 7) Долгоруков П.В. О перемене образа правления в России. - Лейпциг, 1862, 136 с.
- 8) Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени // Победоносцев К.П. Государство и Церковь. - М.: Институт русской цивилизации, 2011, Т. II, 624 с.

- 9) Тихомиров Л.А. О реформе народного представительства // Тихомиров Л.А. Апология Веры и Монархии. М., 1999, 480 с.
- 10) Тихомиров Л.А. Два типа народного представительства // Тихомиров Л.А. Апология Веры и Монархии. М., 1999, 480 с.
- 11) Леонтьев К.Н. Византизм и Славянство // Леонтьев К.Н. Полное собрание сочинений и писем в двенадцати томах. Т. VII, кн. 1. - СПб.: Владимир Даль, 2006, 560 с.
- 12) Катков М. Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1881 год. – М., 1898, 639 с.