

Секция «Проектирование образования: философская рефлексия»

**Новые организационные формы образования в пространстве форсайта:
философские аспекты**

Научный руководитель – Брызгалина Елена Владимировна

Рождественская Елизавета Александровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии образования, Москва, Россия

E-mail: probel968@yandex.ru

Согласно идее о трансформации привычных организационных форм в системе образования, философскому осмыслению необходимо подвергнуть статус знания в обществе знания. По мнению Маргарет Уитли, «...мы только начали процесс открытия и изобретения новых организационных форм, которые будут развиваться в XXI веке. Нужна смелость, чтобы отпустить старый мир, отказаться от большинства вещей, которыми мы ранее дорожили, и оставить позади наши представления о том, что работает, а что нет» [3]. Возможно, это утверждение стоит рассматривать как своеобразный девиз форсайт-исследований, однако применительно к прогнозированию развития системы образования нужно отметить несколько важных проблем, которые автоматически вытекают из рассуждений подобного рода.

Прежде всего, Уитли говорит о практическом приложении как критерии эффективности («что работает, а что нет»), что существенно ограничивает временной горизонт предсказания. Веди работоспособность технологии или даже идеи сегодня совсем не гарантирует ее эффективного использования в будущем. На наш взгляд, критерий работоспособности и эффективности в образовании должен применяться осторожно и с ограничениями на сферу приложения.

Далее стоит подумать, каким образом в подобной системе координат производится отбор вещей, от которых стоит отказаться [1]. Например, формат классической университетской лекции довольно давно не выдерживает критики, но стоит ли отказываться от него совсем? В связи с распространением информации и облегчением доступа к ней формат лекции вполне можно сохранить при условии переноса в цифровую среду без потери качества трансляции, что уже реализовано в работе практически всех образовательных онлайн-платформ.

Другим эффектом отказа от вещей, которыми мы ранее дорожили, может быть игнорирование значимости фундаментальной науки. Статус фундаментальной науки в условиях общества знаний является довольно проблематичным и даже парадоксальным. Парадоксальность состоит в том, что общество знаний само по себе основано на знаниях, и неправильная оценка важности фундаментальной науки в долгосрочной перспективе непременно создаст трудности в познании мира. Современная тенденция, с одной стороны, к глобализации науки через системы взаимных связей, законодательства в сфере патентования, а с другой стороны, к локальности работы научных групп и академических сообществ в лабораториях, трудно спрогнозировать. Проблематичность фундаментальной науки состоит в том, что реалии сложившегося социального, политического и экономического порядков не способствуют формированию знания как самоценности. Если знание нельзя применить: продать, купить, использовать в краткосрочной перспективе на горизонте обозримого будущего, то какова природа знания, актуального для общества знания? Отношение к знанию в любом обществе формируется через многоуровневую систему образования, через поступательное развитие личности человека в обществе знания [5]. Кто и что является носителем этого нового типа знания?

Одним из дискуссионных положений современных форсайт-проектов стало положение о вмешательстве в целостность человека с целью его улучшения [2]. В современных условиях увеличения генетических знаний для системы образования важна не только так называемая «генетика одаренности», но и различного рода тестирования, в том числе, тестирование на творческие способности. Речь идет о подтверждении тезиса о кастовости образования, но не с экономической или социальной, а с биологической и психологической точек зрения. Качественное образование в условиях массового общества обесценивается и теряет корреляцию как с истинным знанием, так и с возможностью благополучного трудоустройства, поэтому развитие образования будущего предполагает большую операционализацию («люди одной кнопки»), с одной стороны, и нацеленность на тех, кто способен лучше учиться, с другой стороны. В этом образованию помогают биотехнологии генной инженерии, которые позволяют не только выбрать пол ребенка и цвет его глаз, но и определить его склонности и задатки исходя из его биологической индивидуальности. Еще не родившись, ребенок оказывается «определен» в спортсмены или художники, поскольку именно к этой сфере деятельности он приспособлен лучше всего судя по очередности аминокислот в его организме. Системе образования предлагается работать по схеме отбора с ориентацией на талантливых детей с учетом их индивидуальных особенностей, потребностей и интересов.

Культура DIY (Do It Yourself), которая также является трендом во многих форсайтах развития системы образования будущего, предполагает локализацию производства при открытом глобальном рынке. Более того, тенденции к локализации и стремлению «сделать все самому» становится все более тревожным звонком для формальных институтов образования. Речь идет о DIY-культуре в образовании в самом широком ее понимании: от возможности создать какой-либо материальный объект своими руками до операционального уровня ведения образовательных стартапов, появившихся для удовлетворения интересов конкретного сообщества. К примеру, в некоторых скандинавских странах на законодательном уровне возможно создание частной школы при соблюдении ряда нехитрых условий (например, недовольство родителей уровнем знаний, которые получают их дети в государственных образовательных учреждениях, или религиозные или научные интересы родителей). Форсайты образования говорят о распространении такого локального подхода для решения задач на разных уровнях образования не только в организационном плане, но и в плане формирования у будущих граждан компетенций для принятия самостоятельных решений и выработки установки на деятельность вне существующего в системе порядка.

Отказ от системной организации также становится важным пунктом при обсуждении образования будущего [4]. К примеру, при рассмотрении современных университетов, которые продолжают в своей идеологии оставаться классическими, эксперты сходятся во мнении о необходимости трансформации университетской структуры из системы в функцию, работающую в рамках сетевой организации общественных институтов. Этим требованиям уже несколько лет отвечает наукометрия как стремление формализовать различные виды деятельности сотрудников университетов: от публикаций в научных изданиях до работы в студенческих аудиториях.

Источники и литература

- 1) Перетягина Н.Н.. Социокультурная среда образования: предпосылки моделирования, модель. // Историческая и социально-образовательная мысль. №. 5. 2011. С. 103-111.
- 2) Форсайт компетенций показал бизнесу новые возможности в медицине технологиях и природопользовании [Электронный ресурс] // Агентство стратегических инициатив.

2012. URL: <https://asi.ru/news/2215/> (дата обращения: 04.01.2019).
- 3) Уитли М. Лидерство и новая наука. – СПб., БестБизнесБукс, 2011.
- 4) Appleyard В. Why futurologists are always wrong – and why we should be sceptical of techno-utopians // [Электронный ресурс] NewStatesman. 2014. URL: <https://www.newstatesman.com/culture/2014/04/why-futurologists-are-always-wrong-and-why-we-should-be-sceptical-techno-utopians> (дата обращения: 27.01.2019).
- 5) Nussbaum, M.C. 1998. Cultivating Humanity: A Classical Defense of Reform in Liberal Education. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.