

Идея органопроекции и ее развитие в области научного искусства.

Научный руководитель – Седых Оксана Михайловна

Тимофеева Анна Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории и теории мировой культуры, Москва, Россия

E-mail: timofieieva-1997@mail.ru

Российский теоретик и организатор проектов актуального искусства Д.Х. Булатов определяет научное искусство как «направление развития современного искусства, представители которого используют современные технологии, исследовательские методики и концептуальные основания при создании своих произведений» [5]. Коротко его можно было бы охарактеризовать как синтез науки и искусства, творческого и технологического, осуществляемый путем результативного взаимодействия научных институтов и художественного сообщества. Объединение усилий двух сфер человеческой деятельности на фоне технологического бума может служить свидетельством расширения адаптивных возможностей современной культуры. По мнению исследователя Д.Х. Булатова, помещенные в организм человеческой культуры, новейшие технологии на следующем витке развития «просто перестанут замечаться, как это уже давно случилось о многими другими техниками и технологиями: телевизионными и космическими, компьютерными и т.д. Все названное постепенно стало частью большого тела человека, продолжением его ног, рук, души - оно перестало быть Чужим» [6].

Научное искусство, осваивающее рубежи актуального научного знания, не может игнорировать факт зачарованности общества мифом о техническом прогрессе, ярким образом которого, сначала на страницах научной фантастики, а затем в качестве научного факта, стал робот - свидетельство существования границ человеческого. Подчеркивая и перестраивая их, роботическое научное искусство обращается напрямую к человеческим инстинктам, к эмоциям зрителя, его страхам перед иным, что позволяет чешскому исследователю Я. Хораковой назвать роботов «инструментом диалога с антропоцентрической картиной мира» [5].

Среди анализируемых в докладе актуальных проектов - «Девушки Гиллера» (2009), «Зона V5» (2009-2010), «Слепой робот» (2012) Луи-Филиппа Демера, «Borgy & Bes» (2018) Томаса Фойерштайна и другие произведения роботического искусства. Отметим, что проекты с использованием искусственных тел, помещаемых художниками в музейное пространство, рассматриваются автором сквозь призму концепции «органопроекции», получившей свое развитие в философских трудах Э.Кашпы, П.А. Флоренского и М. Маклюэна. Продолжая органопроецирование, художники научного искусства тем не менее стремятся преодолеть его ограниченность, причину которой автор усматривает в антропоцентрической установке и отрицании возможности уравнивания робота и человека как агентов действия.

Источники и литература

- 1) Булатов Д. По ту сторону медиума: искусство, наука и воображаемое технокультуры. Калининград: ГЦСИ, 2016.

- 2) Ерохин, С.В. Теория и практика научного искусства. – М.: МИЭЭ, 2012. 10. Ерохин, С.В. Эстетика цифрового изобразительного искусства. – СПб.: Алтейя, 2010.
- 3) Научное искусство: Материалы I международной научно-практической конференции / под ред. В.В. Миронова. – М.: МИЭЭ, 2012.
- 4) Эволюция от кутюр: искусство и наука в эпоху постбиологии. Часть 1 / Сост. и общ. Ред. Д.Булатова. – Калининград: КФ ГЦСИ, 2009.
- 5) Эволюция от кутюр: искусство и наука в эпоху постбиологии. Часть 2 / Сост. и общ. Ред. Д.Булатова. – Калининград: КФ ГЦСИ, 2013.
- 6) BioMediale. Современное общество и геномная культура / Сост. и общ. Ред. Д.Булатова. – Калининград: КФ ГЦСИ, ФГУИПП Янтарный сказ, 2004.
- 7) Sian, E. Art&Science. – London: I.B. Tauris, 2005.
- 8) Wilson, S. Art + Science Now: How scientific research and technological innovation are becoming key to 21st-century aesthetics. – Thames&Hudson, 2010.
- 9) Wilson, S. Information Arts: Intersections of Art, Science and Technology. – The MIT Press, 2002.