

Русский народный танец в контексте мимезиса

Научный руководитель – Захарова Людмила Николаевна

Фомченко Елена Владимировна

Аспирант

Тюменский государственный институт культуры, Тюмень, Россия

E-mail: helenshape@mail.ru

В данной работе исследуется один из древних принципов искусства - мимезис, разработанный еще Аристотелем. Может ли современное искусство, например, танец и его различные виды игнорировать этот принцип?

Понятие о мимезисе имеет обрядово - культовое значение. Согласно Аристотелю, природа всех видов искусства заключается в подражании, различны только предмет, средства и способ подражания [1]. Мимезис - это прежде всего действие, подражание чему-либо. Он присущ только человеку, так как он его производит и проявляет, реализуя «активную» и «пассивную» функции искусства [6].

Русская народная хореография - синкретический вид искусства, танец неразрывно был связан с песней, словом, ритмом, костюмом, окружающей обстановкой. Древние славяне подражали природе, это был способ познания мира и воздействия на него. С древнейших времен можно зафиксировать преобладание миметической функции в зарождающемся искусстве. Все виды обрядов говорили об одном - единении с природой и окружающим миром, отображая и трансформируя природные силы в понятную форму движений, музыки, слова. Выделению хореографии как жанра, способствовало появление особых функций, особенностей поэтической системы художественных произведений [3].

Исследуя хоровод - самую древнюю форму русской танцевальной хореографии, мы выделяем в ней вместе с миметической регулирующую функцию бытия человека, включающую в себя интегрирующую, коммуникативную, социализирующую и гармонизирующую подфункции.

Традиция рядиться в животных, имитация их повадок, характерная для древних охотничьих плясок, свидетельствует о развитии мышления человека, стремлении к практической цели и появлению практической функции - обеспечение удачной охоты. Принцип подражания - овладение образом предмета, для получения власти над ним, характеризует: освоение навыков маскировки, закрепление полезных навыков. Когда необходимость в охоте у восточных славян отпала и была вытеснена земледелием, мотив рядиться изменился, превратившись в игру, развлечение.

Источники, датируемые 2-3 тыс. до н.э (времена трипольской культуры) говорят о появлении обрядовых земледельческих плясок, воспроизводивших и сопровождавших трудовые процессы [3]. Хороводы купальской обрядности способствовали символизации в танце, отождествлению с силами природы, подражание им: выделение культа огня, растительности, воды и т.д. Зафиксировано появление символической функции танца.

По мере развития земледельческого труда, отделения скотоводства от земледелия, выделение ремесла, возникновения частной собственности происходило становление классового общества, государства. Принятие христианской веры и другие события, происходящие на Руси в этот период, порождали ситуацию, когда обряды уже не могли регулировать общественные и производственные процессы жизни славян.

С течением времени народный танец видоизменялся, менялись и его основные функции. Превратившись в средство развлечения, танец утратил свое истинное предназначение, а именно регулятивную функцию бытия народа через обряды.

Факторы, способствующие изменению этого вида искусства: имманентное развитие искусства танца и развитие под воздействием каких-либо внешних влияний [5], их взаимосвязь обусловлена особенностями на каждой стадии развития обществ (традиционное общество, техногенное общество) [7]. К внешним факторам, влияющим на видоизменение и развитие танца можно отнести исторические события, социальные, политические, климатические, географические, бытовые, появление автора (хореографа). Эти факторы обуславливают самобытность, характерность движений, их широту, амплитуду, а также особенности костюма, движения отображают трудовые процессы, жизнедеятельность народа. Имманентное развитие танца находится в тесной взаимосвязи с внешними факторами и выражается через мимезис.

Данное исследование позволяет сделать вывод, что эволюция танца совпадала с исторической эволюцией и развитием общества, тесно связана с определенными взглядами общества и художника. Задачами как литературного, так и хореографического произведения являются воспроизведение действительности, осмысление жизни общества, природы, характеров, взаимоотношений между людьми. Посредством художественных образов, в зависимости от творческой задачи через воображение и мышление автора проявляется функция идеализации в танце. Через мимезис происходит следование концепции изображения идеальных прообразов, которую вербально зафиксировал Плотин в период позднего эллинизма [4]. Обозначение «миметической» функции танца как ведущей функции искусства является способом выявить исторически обусловленные черты интерпретации действительности разных эпох через общее понятие и принцип «мимезиса» [2].

Можно с уверенностью говорить о том, что мимезис русского народного танца, со временем переродился из культового и обрядового, наполненного глубоким смыслом - в психоэмоциональный вид одного из проявлений эстетического развлечения, что, в свою очередь, привело к утрате целого пласта исторического и культурного наследия.

Развитие искусства танца происходило под влиянием множества факторов, из чего можно сделать вывод, что танец - это сложная саморазвивающаяся система, одной из звеньев которой является мимезис. Потеря одного из звеньев этой системы может привести к утрате общей информационной составляющей.

Сохранение некоторой информации об истории русского танца не даст главного результата, а именно - восстановление утраченного. Для этого необходимо менять концептуальный подход - сохранить внимание к древним принципам искусства, одним из которых является мимезис.

Источники и литература

- 1) Аристотель, Петровский Ф., Ахманов А. Аристотель. Поэтика. Об искусстве поэзии. М., 1957.
- 2) Ауэрбах Э. Мимесис. Изображение действительности в западноевропейской литературе. М., 1976.
- 3) Богданов Г.Ф. Традиционная русская народная хореография: жанры, формы, композиции (от истоков до начала XX века). М., 2014.
- 4) Бычков В.В. Эстетика. М., 2011.
- 5) Лотман Ю.М. Об искусстве. СПб., 2005.
- 6) Никитина И.П. Философия искусства. М., 2010.
- 7) Степин В.С. Цивилизация и культура. СПб., 2011.