

Доконцептуальное философии

Научный руководитель – Кузнецов Василий Юрьевич

Черных Елена Олеговна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: lena4ernykh@gmail.com

Проблема выражения невыразимого в философии в различных вариациях представлена на всем спектре философских учений от Сократа до Деррида. Трудности, возникающие при попытке ее разрешения, зачастую приводят к утверждению принципиальной невозможности выразить невыразимое. Парадигмальным примером такого утверждения можно считать молчание Витгенштейна; предъявлением этой невозможности, бессильным предъявить что-то кроме себя - деконструкцию.

Можно было бы сказать: в докладе речь идет *о том, что такое* доконцептуальное, которое сразу оказалось бы оторванным от самого шествия речи, рядоположено ему как обычный термин обычной фигуре речи и противопоставлено как нечто внеязыковое. Тогда доконцептуальное стало бы предметом или объектом исследования, не было бы возможности уберечь его от интерпретации в качестве понятия, категории или, в лучшем случае, концепта. Превратив доконцептуальное в *то, о чем*, мы оказались бы в плену пространственно-временных интерпретаций: область доконцептуального, пространство доконцептуального; до - это значит до того, как оно стало концептом, стало быть, превращение доконцептуального в концептуальное - историческое событие, такое же как, скажем, завоевание или объединение земель? Вслед за таким прочтением последовало бы разграничение концептуального и доконцептуального, мы бы разнесли их по разные стороны границы (пусть даже подвижной и условной) и стали бы говорить о границах концептуального, границах языка, проклятии Мидаса, стали бы говорить о невозможности говорить о том, о чем нельзя сказать, прибегли бы к деконструкции как к единственной возможности говорить, оставляя место (место!) негативному, тому, что всегда остается («остается - непереводимое» [Деррида, 2008]) где-то, куда нам ни за что не попасть. Мы вынуждены были бы признать, что нежелание говорить является условием возможности что-то сказать, чтобы что-то осталось невысказанным, невыраженным, невыразимым условием возможности говорить.

Поэтому, попытка *говорить о* доконцептуальном заранее обречена на провал, ибо доконцептуальное философии не есть ее объект или предмет, доконцептуальное философии - ее доконцептуальное, подобно тому, как бытие сущего - не предикат сущего, бытие сущего «в исключительном смысле остается потаенным или опять соскальзывает в сокрытость или кажет себя лишь “искаженным”, есть не это или то сущее, но . . . бытие сущего» [Хайдеггер, 2003. С. 52]. Стало быть, вопрос: как писать, «чтобы сделать текст не объектом, но инструментом разъяснения» [Мейясу, 2012]? Может быть, так как пишет в *Corpus'è* Нанси: «допустим, мы будем писать тело» или «допустим, мы будем писать телу».

Ряд философов, таких как Ницше, Хайдеггер, Делез, Нанси, Мейясу, не перестают предпринимать попыток говорить о том, о чем нельзя сказать, зачастую игнорируя всем известный факт невозможности такого говорения. Например: «Если Ничто представляет собой условие всякого мышления, значит не мышлением стоит нам исследовать Ничто.

Однако мы прямо сейчас говорим о Ничто, а значит пытаемся наперекор самому Ничто помыслить его. Пусть теперь это будет последний раз, когда протесты рассудка мешают нашим поискам, правомерность которых может быть доказана только фундаментальным опытом Ничто» [Хайдеггер, 1993. С. 20]. Или: «Говорить о плане имманенции становится возможно лишь тогда, когда имманентность не имманентна более ничему, кроме себя. Подобный план, возможно, представляет собой радикальный эмпиризм ...» [Делез, 1998. С. 64].

Мы могли бы сказать, что философия, допускающая подобные утверждения сплошь метафизична. Мы могли бы также заметить, что, по крайней мере, Ницше в «Рождении трагедии» и Хайдеггер в «Beiträge», предлагают два способа (или две разные логики) прочтения (понимания, интерпретации) философии.

Соответственно этому, мысль Ницше и Хайдеггера может рассматриваться не только в русле традиции западноевропейской метафизики, но и как такая, которая учреждала бы собственный проект философии. Философия «аполлинийской рациональности» в понимании Ницше может быть соотнесена с философией «забвения бытия» у Хайдеггера. Философия, задаваемая Ницше через пра-единое, аполлинийскую рациональность и дионисийское становление - с философией «другого начала». Под проектом философии здесь подразумевается не только и не столько набор тезисов, но инструменты их интерпретации, «правила чтения», которые позволяют выстраивать философию как проект, отличный от иных.

Такое рассмотрение философии Ницше и Хайдеггера, на мой взгляд, необходимо для того, что бы дополнить вопрос о том, *как писать доконцептуальное*, вопросом о том, *как его читать*.

Тогда, следующим шагом могла бы стать попытка сопоставить философию имманентности Делеза и проект деконструкции Деррида с проектами философии, которые выстраивают Ницше и Хайдеггер. Если философия имманентности скорее отвечает проекту «другого начала философии», «философии другого начала» или философии становления, то деконструкция как проект исчерпывает (или завершает) философию «аполлинийской рациональности», «философию забвения бытия» или философию существования.

Предполагается, таким образом, что доконцептуальное философии требует более пристального прочтения ряда философов, которые предлагают собственный способ прочтения.

Источники и литература

- 1) Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия. СПб.: Алетейя, 1998.
- 2) Деррида Ж. Правда в живописи. URL: <http://indbooks.in/mirror7.ru/?p=167159>
- 3) Мейясу К. Вычитание и сокращение: Делёз, Имманенция, и Материя и Память. URL: https://vk.com/doc124029244_215596882?hash=e36549eea5ac2f89f0&dl=fa1d6b15f9eaa8d980
- 4) Нанси Ж. Л. Corpus. Москва: Ad Marginem, 1999.
- 5) Ницше Ф. Рождение трагедии. Москва: Ad Marginem, 2001.
- 6) Хайдеггер М. Бытие и время. Харьков: Фолио, 2003.
- 7) Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. Москва: Республика, 1993.
- 8) Heidegger M. Beiträge zur Philosophie. Vom Ereignis. Gesamtausgabe. Bd. 65, 1989.