

Критика редукционистских физикалистских теорий философии сознания

Научный руководитель – Мамченков Дмитрий Валерьевич

Жудина Анастасия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,
Москва, Россия

E-mail: hav3aniceda1@yandex.ru

Основная цель работы заключается в том, чтобы выявить недостатки редукционистских физикалистских теорий, поскольку они отказывают в самостоятельном статусе существования сознанию, сводя его к физическим основаниям.

Физикализм охватывает различные натуралистические, когнитивистские, квантово-механические подходы. Их общие черты проявляются в следовании материалистическому монизму, принципу каузальной закрытости Вселенной, стратегии объективизма, в сведении всякой реальности к физической, а также в признании эпистемологического и онтологического авторитета физики.

В наиболее радикальных вариантах физикализм воспроизводит установки вульгарного материализма XIX в. Фраза К. Фогта о том, что «мысли находятся в тех же отношениях к мозгу, как желчь к печени или моча к почкам» [2, С. 205], была высказана им в полемике с Вагнером, который считал психическое самостоятельной субстанцией, способной к перемещению в другое тело после смерти человека. Высказывание Фогта скорее содержало иллюстрацию связи органа и его продукта, чем свидетельствовало в пользу духовного или вещественного характера психики [2, С. 205]. Л. Бюхнер писал, что мы не можем найти действительного сходства между процессами производства мысли мозгом и отделениями желчи и мочи. Последние представляют собой «отбрасываемые и отпадающие вещества, выделяемые телом, мысль же или мышление, напротив того, не отделение, не отпадающее вещество, а деятельность или отправление известным образом скомбинированных в мозге веществ или их соединений. . . » [2, С. 205-206]. Отсюда следует, что мозг не вырабатывает никакого вещества, а только способствует деятельности, которая является «высшим плодом и расцветом всяческой земной организации» [2, С. 206]. Недооценивая деятельностные моменты, редукционистская аналитическая философия совершает шаг назад по отношению к вульгарному материализму XIX в.

В работе анализируются положения нескольких редукционистских физикалистских теорий.

Рассматривается теория тождества ментального и физиологического (Ю. Плейс, Г. Фейгл, Д. Армстронг). Согласно этой теории, «субъективное ощущение» и «мозговой процесс» могут отличаться значениями, но иметь один референт. Фейгл оценивает свою позицию не как редуктивную, а как теорию «двойного познания». Сторонники теории тождества отрицают реальное существование феноменальных квалиа, ощущений, образов сознания. Радикальной версией теории тождества духовного и телесного является элиминативизм (П.М. Черчленд, П.С. Черчленд, П. Фейерабенд, Р. Рорти). Сторонники элиминативизма утверждают, что проблема сознания может и должна быть путем устранения терминов ментального языка.

Натурализм (в частности, биологический натурализм Дж. Серла, натуралистический дуализм Д. Чалмерса) в большей степени стремится исключить из своих объяснений ссылки на сверхъестественные силы. В этом его положительная черта. Однако изучение сознания ограничивается биологическими факторами, что не позволяет постичь специфику

сознания. Кроме того, Серл объединяет взаимопротиворечивые тезисы о каузальной ответственности сознания, об эмерджентности сознания (сознание - высокоуровневое свойство нейронных процессов) и об онтологическом отличии сознания от нейронных процессов [1, С. 72].

Редукционистские теории сознания за последнее время обрели определенный авторитет: волновые, квантовые концепции сознания, сведение его к электрическим зарядам нейронных сетей, битам информации и т.д. Надежды, связанные с раскрытием тайн онтологии сознания, возлагаются на квантовую механику (Р. Пенроуз). Однако квантовый подход к сознанию подвергается серьезной критике. Например, Х. Патнем критикует Пенроуза за обилие некорректных квазифилософских размышлений, за то, что тот защищает аргумент, который все эксперты в области математической логики давно признали ошибочным и т.д. [5, С. 125-126]

В выводе работы говорится о том, что редукционистские физикалистские концепции отказывают сознанию в самостоятельном статусе существования, сводя его к низшим уровням материи и лишают при этом качественной специфики. Поиски разгадки «тайны» сознания, которые проводятся многими современными аналитическими философами в редуктивных материалистических направлениях, поиски «нового вещества», «главного нейрона» сознания не кажутся перспективными.

Источники и литература

- 1) Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009.
- 2) Грицанов А.А., Медведева Н.А. Вульгарный материализм // История философии. Энциклопедия. М., 2002. С. 205-206.
- 3) Дубровский Д.И. Проблема сознания: опыт обзора основных вопросов и теоретических трудностей // Проблема сознания в философии и науке. М., 2009. С. 5-52.
- 4) Лекторский В.А. Познание и сознание: дискуссия антиреализма и реализма в современной эпистемологии // Проблема сознания в философии и науке. М., 2008. С. 54-74.
- 5) Юлина Н.С. Роджер Пенроуз: поиски локуса ментальности в квантовом микромире // Вопросы философии. 2012, №6. С. 116-129.
- 6) Юлина Н.С. Что такое физикализм? Сознание, редукция, наука // Философия науки. №12: Феномен сознания. М.: ИФ РАН, 2006. С. 9-42.