

Сравнительный анализ методики проведения интервью на телевидение и видеохостинге YouTube

Научный руководитель – Кушнаревич Елена Владимировна

Королькова Вера Владимировна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Факультет журналистики, Томск, Россия

E-mail: korolkovavera98@icloud.com

В сентябре 2016 года информационный портал «Ведомости» опубликовал статистику TNS, из которой видно, что пять Интернет-ресурсов обошли крупнейшие телеканалы по охвату аудитории в России.[2] Можно предположить, что на сегодняшний день эти цифры изменились явно не в пользу телеканалов. Но, если с поисковыми системами и социальными сетями, которые были представлены в первой пятёрке, телевидению конкурировать нет смысла, так как они выполняют разного рода задачи, то вот с YouTube, который расположился на пятой позиции, обогнав все центральные каналы, все-таки стоит. Засурский Я.Н. в своей книге «Коммуникация в обществе знаний» отмечает, что «интернет сегодня играет важную интегрирующую роль в российском информационном пространстве, расширяет свой диапазон и охват. Увеличивается оперативность и в то же время появляются возможности для более рентабельного и экономичного, а главное - более диалогичного и динамичного журнализма». [1] Главным конкурентом телевидения стал YouTube, предложив новые формы и адаптировав под себя старые. Интересно проанализировать какие трансформации происходят с такой классической жанровой формой как интервью. Наглядно это можно сделать на примере телевизионной программы «Познер» и авторского интернет-шоу «вДудь».

Вот ряд выводов, которые удалось сделать в ходе работы:

1. Программа «Познер» уступает «вДудю» в разнообразии контента, так как помимо самого интервью выпуск "вДудя" состоит из титров, вставок и перебивок. Это делает программу более современной и интересной для зрителя, помимо информации, получаемой из беседы, зритель считывает ее и с визуального оформления.

2. Преимущество программы «вДудь» наиболее выражено в свободе при производстве программы, начиная от поведения ведущего и его лексики и заканчивая выбором гостя и тем. Отсутствие цензуры делает все, что происходит в кадре, более естественным и достоверным, а значит и более привлекательным для зрителя.

3. Несомненным плюсом в программе «Познер» является операторская работа. Она более детальна и именно за счет нее появляется не просто качественное изображение, но и создается дополнительное поле для считывания информации. Мимика, жесты, разнообразные детали - все это помогает зрителю окончательно сложить впечатление о респонденте. В программе «вДудь» этим дополнительным средством получения информации выступает съемка в привычной для респондента локации, рассматривая окружение, вглядываясь в детали, зритель узнает что-то новое о герое, да и сам видеоряд становится более разнообразным.

4. Ограничение по времени в программе «Познер» негативно сказывается на результативности беседы, есть шанс, что гость попросту не успеет раскрыться или не все вопросы получится обсудить. Программа «вДудь» не ограничена временными рамками и позволяет получить от респондента самую интересную и уникальную информацию, а монтаж

устраняет ненужные и неинтересные фрагменты, оставляя в программе только самое лучшее.

5. Отличительными чертами программы «вДудь» являются эмоциональность и персонафикация. Именно за счет этого создается некая эмоциональная связь со зрителем.

6. Если говорить о методах ведения интервью, то цель Юрия - это раскрытие героев с разных сторон, Владимир Познер же делает акцент на углублении в проблемы, возможность докопаться до истины.

Можно определить еще некоторые нюансы проведения интервью. Так, например, выбор места может стать дополнительным средством раскрытия героя, как это происходит в программе «вДудь». Помещая героя в привычное для него пространство, мы не только делаем интервью более комфортным для респондента, что способствует большей искренности и раскрытию героя, но и позволяет зрителю самостоятельно рассмотреть и выявить скрытые черты героя по его окружению.

Программа «Познер», использует многоплановую съемку и создает принципиально иной пласт информации, который зритель считывает самостоятельно, без участия журналиста. А в программе «вВудь» более продуманы перебивки. Они не просто способствуют разнообразию картинки, но и раскрывают человека с другой стороны.

Примером профессионального ведения беседы является Владимир Познер. Он не просто вербально и не вербально может продемонстрировать оценку слов гостя, но и в нужный момент «дожать» респондента или при необходимости сгладить острые углы, не отреагировать на провокации, что не всегда удается Юрию Дудю. А вот расположить героя в процессе общения лучше получаются у Юрия Дудя. Он эмоционален, весел и энергичен, выражает свои мнения и чувства, создает впечатление дружеской беседы, что позволяет вывести респондента на более откровенные и интересные ответы.

Подводя итоги, можно сказать, что в условиях возрастания конвергенции и расширения медиа сферы, все большую популярность приобретают различные видеохостинги, в частности YouTube Россия, а традиционные СМИ начинают терять свою аудиторию. И если с уникальными форматами, представленными на YouTube, телевидение конкурировать не может, то такой жанр как интервью вполне может видоизменяться и соответствовать потребностям интернет-аудитории.

Источники и литература

- 1) Засурский Я. Н. Коммуникация в обществе знаний. Российская журналистика: 2008 - 2013. – М. : МедиаМир, 2013.
- 2) Ведомости <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2016/09/13/656674-yandeks-telekanal-i-ohvatu>