

Разнообразие освещения каналами СМИ политических позиций в рамках конфликта в Шарлотсвилле (США)

Научный руководитель – Донской Дмитрий Борисович

Куликова Анастасия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина, Москва, Россия

E-mail: kuliko.nastya@mail.ru

На сегодняшний день США занимают ведущие позиции в журналистике. Это обуславливается большим количеством изданий разной направленности. С развитием в стране идей левого либерального дискурса, мы можем наблюдать все больший уклон прессы к одним взглядам, которые продиктованы идеологией. В стране также царит тотальная политкорректность. Причем не соблюдение этих негласных правил зачастую ведет к изгнанию из профессии.

С таким бэкграундом журналистика США подошла к завершению президентского срока Барака Обамы, сопровождаемая серией конфликтов. В 2015 году с одобрения экс-президента в стране началась акция по фактическому переписыванию национальной истории. В частности, все то, что было связано с Конфедерацией, левые объявили расизмом, а всех, кто хоть как-то имеет отношение к символике Южных штатов времен гражданской войны 1861-1865 гг., заклеили расистами. Мы можем утверждать, что это стало мемом - единицей культурной информации, - поскольку процесс «деконфедерации» не что иное, как деструктивный мем. Эта акция мобилизовала большинство СМИ, которые целиком и полностью поддерживали борьбу с наследием Юга.

В качестве примера работы прессы в рамках большой кампании по переписыванию американской истории стоит привести инцидент в городе Шарлоттсвилль, который произошел в августе 2017 года. В этом небольшом городе США штата Вирджиния в течение двух дней проходила политическая акция марш «Объединенных правых» (Unite the Right rally). Шествие, сопровождавшееся расистскими и антисемитскими лозунгами, обернулось столкновением ультраправых с контрдемонстрантами, левыми и активистами #BlackLivesMatter. Митинг закончился уличными беспорядками и наездом на группу протестующих, в ходе которого погибла 32-летняя местная жительница, помощница адвоката и сторонница левых взглядов Хизер Хейер, и были ранены более 20 человек.

Проведенный анализ привел нас к выводу, что в США нет четкого разделения на государственные и оппозиционные СМИ, но определенно существует разница между теми, кто поддерживает политику действующего президента, и теми, кто не соглашается с принимаемыми им решениями. К первым можно отнести канал Fox News, который традиционно пользуется популярностью у политиков-республиканцев и их сторонников. В отличие от предшественников у Трампа с этим «государственным каналом» сложились симбиотические отношения [3]: Fox News, обращаясь к президенту «уважаемый лидер», как китайская «Жэньминь жибао» к Си Цзиньпину, превращается в машину пропаганды. Про Шарлотсвилл они говорили с точки зрения «адвоката» Трампа, пытаясь оправдать и защитить заявление о вине в насилии «многих сторон». А президент, в свою очередь, на пресс-конференции придерживался тех комментариев о произошедшем, которые ранее были озвучены на телеканале (например, термин «alt-left», описывающий контрзащитников). С точки зрения Fox News, большую угрозу для Америки представляло сношение левыми протестующими статуй Конфедерации, чем белый супрематизм. Так FNC показывает дурной пример журналистики в демократическом обществе.

Любопытно следить за Breitbart News, который считался виртуальным местом сплочения сторонников президентской кампании Дональда Трампа в 2016 году. Главная платформа крайне правых известна тем, что были замечены случаи публикации теорий заговора, фейковых новостей и лжи. [1, 2] Трагедию в Вирджинии Breitbart News превратили в обвинение левых СМИ в разжигании гражданской войны, в распространении идеи о том, что мир состоит из двух групп - «цветных людей», которые невиновны и угнетены, и белых людей, которые виновны и угнетают. Breitbart в одном из своих материалов [4] рассказывает о том, что 12 августа было 2 митинга: юридически одобренная демонстрация «Объединенных правых» и незаконный протест активистов Antifa и Black Lives Matter. Здесь они, как и Fox News, соглашаются с заявлением Трампа: две стороны, и обе виноваты. Иные же СМИ, по их утверждению, вместо того, чтобы сообщить факты, соответствующие действительности, распространяли так называемые «фейковые новости» ради рейтингов, с целью разжечь ненависть и разделить страну.

Таким «иным» каналом, о котором писал Breitbart, является CNN. «Враг американского народа», как окрестил либеральное СМИ лидер США, есть полная противоположность Fox News хотя бы потому, что они чаще подвергают критике действия администрации президента. Так было и с протестами в Шарлотсвилле. CNN неоднократно призывал Трампа определиться со стороной обвинения, замечая в его заявлениях отношение, не соответствующее его статусу. Вместо того чтобы призывать людей объединиться, Трамп говорит о том, что уже при Обаме были группы ненависти, тем самым как бы перекладывая свою вину. [5] CNN уже публиковал материалы, согласно которым лидер США является российским шпионом, что Москва вмешалась в американские выборы. Доказательств этих тезисов нет, они основаны на таких ненадежных источниках, как WikiLeaks и уже упомянутом Breitbart. Теперь точно так же строится новость о том, что и марш «Объединенных правых» есть не что иное, как вмешательство мистера Путина и его администрации. Якобы через связанные с Россией подставные аккаунты в Facebook распространялась расистская пропаганда, что разжигало ненависть, и что в свою очередь звучит абсурдно. Может показаться, CNN пытается усидеть на двух стульях: с одной стороны, стремится достоверно и объективно освещать новости, а с другой, не противоречит запросам спонсоров, от которых телеканал зависим.

Таким образом, в заключение можно сказать, что американская журналистика переживает своего рода кризис. Если прежде новости приравнивались сообщению сухих фактов без мнения автора и уж тем более без их искажения, то теперь новости - это политическая оппозиция, которая может представлять собой как не всегда надежный источник, так и «пропагандистскую машину». Американские СМИ загнали себя в ловушку: журналисты не могут быть объективными и справедливыми, потому что, являясь сторонниками одной партии, они борются за «правое дело» и забывают о существующей разнице между мнением и фактом. Сейчас почти вся бывшая серьезная американская пресса пытается сделать разгромный материал: будь то уличение президента в невежестве или в попытках ввести американцев в заблуждение. Возникает вопрос: сможет ли первая поправка к конституции, гарантирующая свободу слова, выстоять?

Источники и литература

- 1) Borden S. L. The role of journalist and the performance of journalism: Ethical lessons from «fake» news (seriously) / S. L. Borden, C. Tew // Journal of Mass Media Ethics. – 2007. – Vol. 22, no. 4. – P. 300–314.
- 2) McBeth M. K. Is the Fake News the Real News? The Significance of Stewart and Colbert on Democratic Discourse, Politics, and Policy / M. K. McBeth, R. S. Clemons. – 2011.

- 3) Ethan Porter. «Making a President: Performance, Public Opinion, and the (Temporary) Transmutation of Donald J. Trump» // https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3111903
- 4) Brietbart: Horowitz: The Real Race War // <https://www.breitbart.com/politics/2017/08/16/horowitz-the-real-race-war/#>
- 5) CNN: Donald Trump's incredibly unpresidential statement on Charlottesville // <https://edition.cnn.com/2017/08/12/politics/trump-charlottesville-statement/index.html>