

Секция «Правовое обеспечение государственного аудита и общественного контроля»

Роль органов государственного финансового контроля в уменьшении объемов незавершенного строительства

Научный руководитель – Васильев Александр Анатольевич

Ибрагимов Ринат Габделхаевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра государственного аудита, Москва, Россия

E-mail: rinatbeer13@mail.ru

Важное значение в деятельности органов государственного финансового контроля приобретает анализ объемов и объектов незавершенного строительства. Сразу оговоримся, что следует понимать под *объектами незавершенного строительства*. Логически и методологически верно отнесение в указанную категорию любой принятый к реализации объект, финансирование которого осуществляется за счет предусмотренных соответствующему главному распорядителю бюджетных средств (далее - ГРБС) бюджетных ассигнований. И даже в этом случае с определенными допущениями. Так, даже при строительстве объектов за счет частных источников могут быть элементы государственного финансового контроля, однако в большей степени с точки зрения защиты прав граждан (например, так называемых дольщиков). Тем не менее для целей финансового контроля вся совокупность таких объектов хоть и представляет определенный интерес[7], сам факт постановки проблемы наличия незавершенных строительством объектов предполагает выделение иных квалифицирующих признаков.

На наш взгляд, в таком случае подлежат выделению два обстоятельства, позволяющие отнести объект к анализируемой группе[1]: а) строительство объекта не начато или приостановлено, и такой срок составляет более n месяцев[4]; б) строительство завершено, но объект не введен (отсутствует разрешение на ввод) в эксплуатацию в течение более x месяцев с даты завершения строительства. При определении срока необходимо учитывать объем капитальных вложений в строительство объекта, его функциональное предназначение, срок службы и иные характеристики. Срок, установленный без учета указанных признаков, может быть подвергнут критике со стороны органа финансового контроля.

Добавим при этом, что сам по себе факт наличия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не свидетельствует о том, что объект следует рассматривать как завершенный строительством. Так, зачастую возникает ситуация, когда на балансе ГРБС продолжают числиться затраты, а не объект основных средств, соответственно оформление права собственности не происходит, амортизация по объекту не начисляется. Необходимо отметить и обратную ситуацию, когда объект обладает необходимой степенью строительной готовности для его эксплуатации, однако по нему не получено разрешение на ввод. В таком случае он все равно может быть принят к учету[2], и входит в группу объектов незавершенного строительства, если такое разрешение отсутствует.

Таким образом, повышение финансовой дисциплины как государственных заказчиков, так и исполнителей снижает риски длительного отвлечения бюджетных средств, неэффективности и нерезультативности бюджетных расходов. Более того, рассматриваемая сфера сама по себе создает значительные коррупционные риски. Так, к примеру, нарушение сроков строительства объектов, вызванное отсутствием должного финансирования, может

явиться следствием коррупционного правонарушения, когда освобожденные таким образом финансовые ресурсы перенаправляются в иные сферы, в том числе новые стройки[5].

Место анализируемого направления в работе контрольных органов, а также в структуре финансовой деятельности государства подтверждается и цифрами. Так, по итогам проведенного Счетной палатой РФ анализа объектов незавершенного строительства в регионах Северо-Кавказского федерального округа[3] выявлено, что по состоянию на 1 января 2018 года в указанном округе 4038 объектов не были завершены строительством (объем вложений составил 160,7 млрд. рублей), в том числе расходы по 1531 объекту в объеме 88,3 млрд. рублей софинансировались из федерального бюджета. При этом, строительство 1178 объектов было начато более восьми лет назад, строительство 1046 объектов приостановлено, из них 1018 - без консервации.

Постановка Счетной палаты РФ и иными контрольными органами проблемы в указанном ракурсе свидетельствует не только о значении рассматриваемой сферы, но и необходимости введения юридического механизма, который устанавливал бы методику принятия решения о «судьбе» объектов незавершенного строительства. В разработке такой методики проявилась бы позитивная роль органов финансового контроля, одной из задач деятельности которых является совершенствование системы государственного управления[6].

На наш взгляд, методика, позволяющая определить все этапы деятельности органов исполнительной власти (соответствующих ГРБС, которым выделяется финансирование на строительство того или иного объекта) по работе с объектами незавершенного строительства, может стать базовым ориентиром для органов финансового контроля при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в рассматриваемой сфере.

Источники и литература

- 1) Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 (в ред. от 25.12.2018) №190-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1).
- 2) Письмо Минфина РФ от 18.04.2007 № 03-05-06-01/33 «О порядке принятия объекта к бухгалтерскому учету в качестве основного средства для целей включения его в налоговую базу по налогу на имущество организаций» // Нормативные акты для бухгалтера. 2007. № 10.
- 3) Экспертно-аналитическое мероприятие «Анализ результативности мер, принимаемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, направленных на выявление и сокращение объемов незавершенного строительства в 2015-2017 годах и истекшем периоде 2018 года» (с учетом информации контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа) // Бюллетень Счетной палаты, 2018, № 10. С. 3-64.
- 4) Алексеев В.А. Определение объекта незавершенного строительства как недвижимой вещи // Гражданское право. 2018. № 3. С. 26.
- 5) Куракин А.В., Сухаренко А.Н. Противодействие коррупции в финансово-бюджетной сфере // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 48 - 52.
- 6) Кучеров И.И. Бюджетное право России: Курс лекций. С. 245.
- 7) Паронян Г.Г. Финансовый контроль в строительстве: особенности и правовая база // Аудиторские ведомости. 2011. № 10. С. 60 - 70.