

Секция «Лингвистика: Текст и дискурс: проблемы анализа и интерпретации»

**К проблеме определения и структурно-семантической классификации маркеров верифицированного знания в научных текстах (на материале статей из журнала «Zeitschrift für germanistische Linguistik»)**

**Научный руководитель – Нефедов Сергей Трофимович**

**Кондратенко Полина Игоревна**

*Студент (магистр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Филологический факультет,  
Кафедра немецкой филологии, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: linakondor@yandex.ru*

Фундаментальная закономерность познавательного процесса, заключающаяся в движении исследовательской мысли от старого знания, известного и устоявшегося в научном обиходе, к новому, определяет построение текста научной статьи. Взаимодействие структур старого знания, верифицированного и ратифицированного научным сообществом, и компонентов нового знания, подлежащего верификации и оценке, отмечается в тексте функционально специализированными маркерами, которые фокусируют авторскую позицию и актуализируют личный вклад автора в развитие научной мысли (маркеры нового знания) или же апеллируют к «эвидентному базису науки» [1: 98] / фоновым знаниям компетентного читателя-представителя научного сообщества (маркеры верифицированного знания).

В то время как эксплицитные и имплицитные средства актуализации авторской позиции в научном тексте получили всестороннее освещение в ряде исследований [2; 4; 6], изучение маркеров верифицированного знания (МВЗ) не нашло должного отражения в работах, характеризующих специфику научной коммуникации. На данный момент не существует единого определения маркеров верифицированного знания. С одной стороны, МВЗ можно рассматривать как эпистемические модальные компоненты со значением общезначимости, высказывания с которыми «отсылают к общеизвестным элементам знания в соответствующей лингвистической дисциплине» [3: 607]. В то же время МВЗ функционально пересекаются с классом дискурсивных (прагматических) маркеров косвенного обращения к адресату, которые включаются автором в текст научной статьи для апеллирования к фоновым знаниям читателя и вовлечения его в оценку достоверности сообщаемых фактов на основании знания конкретного дискурса [5: 72-73]. Однако МВЗ включают в себя множество неоднородных по своей семантике и структуре средств индикации старого знания и не вполне описываются традиционным определением дискурсивных маркеров, согласно которому последние характеризуются изменениями объема значения, односложной структурой и тенденцией к реализации в устной речи [7: 51]. В докладе мы придерживаемся широкого понимания МВЗ и рассматриваем единицы всех языковых уровней на предмет маркирования наличного научного знания.

Проведенный контекстуально-семантический и структурный анализ 30 статей лингвистической тематики из авторитетного немецкоязычного научного журнала «Zeitschrift für germanistische Linguistik» (суммарный объем исследовательского корпуса: 17967 текстовых предикаций / 798 печатных страниц; период с 2010 по 2018 гг.) позволил выявить высокочастотные средства индикации структур верифицированного научного знания в текстах лингвистических статей. Описан инвентарь маркеров верифицированного знания;

выделены основные типы МВЗ в зависимости от их структуры: графические, лексические, лексико-грамматические. Также в докладе представлены результаты количественного анализа и сделаны выводы о распределении маркеров верифицированного знания по основным содержательным блокам макроструктуры научной статьи: введению, основной части / аргументации и заключению. Анализ частотности МВЗ в текстах лингвистических научных статей позволяет предполагать наличие прагматически обусловленной взаимосвязи между распределением маркеров старого научного знания в тексте и коммуникативными стратегиями авторов научного дискурса, такими как: включение автора в научно-исследовательский контекст конкретной области знания; самопрезентация автора как специалиста, операционализирующего известные теории и понятия лингвистического обихода; экспликация критического подхода автора к терминологическим наименованиям и идеям предшественников, а также актуализация авторской позиции как проводника нового знания о явлениях языковой действительности, производство и распространение которого является основополагающей целью научной лингвистической статьи.

### Источники и литература

- 1) Ильин В.В. Критерии научности знания. М., 1989.
- 2) Нефедов С.Т. Имплицированная авторизованность научного текста // Научное мнение. 2013. № 10. С. 51–57.
- 3) Нефедов С.Т. Рестриктивная аргументация: модальные слова сомнения и общезначимости (на материале немецкоязычных лингвистических статей) // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2017. №4. С. 599–610.
- 4) Супоницкая Н.С. Способы языкового маркирования имплицитного «присутствия» автора в научном тексте // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 7-1 (61). С 133–138.
- 5) Резанова З.И., Когут С.В. Функционирование дискурсивных маркеров в научном тексте: этнокультурные и дискурсивные детерминации // Вестн. Том. гос. ун-та. Филология. 2016. №1 (39). С. 62–79.
- 6) Hyland, K. The Author in the Text: Hedging Scientific Writing // Hong Kong Papers in Linguistics and Language Teaching. 1995. № 18. P. 33–42.
- 7) Imo, W. Diskursmarker im gesprochenen und geschriebenen Deutsch // Diskursmarker im Deutschen. Reflexionen und Analysen. Göttingen, 2017. S. 49–73.