

**Взыскание убытков хозяйствующими субъектами при нарушении
антимонопольного законодательства**

Научный руководитель – Петров Дмитрий Анатольевич

Курильская Ирина Андреевна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: irina-kurilskaya@mail.ru

Соблюдение положений Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) обеспечивается не только публично-правовыми мерами, но также и частноправовыми.

Согласно ч. 3 ст. 37 Закона о защите конкуренции хозяйствующие субъекты, права которых нарушены, могут обратиться в суд с исковыми заявлениями о возмещении убытков, включая упущенную выгоду.

Возможность подачи частного иска по антимонопольным делам является сдерживающим фактором нарушения Закона о конкуренции.

В связи с этим, предлагается рассмотреть механизм взыскания убытков при нарушении Закона о защите конкуренции с учетом следующих аспектов.

1. Бремя доказывания причинения убытков лежит на Истце.

Обращаясь в суд с исковым заявлением о возмещении убытков, лицо должно доказать: вину причинителя вреда; наличие и размер понесенных убытков; причинную связь между противоправным действием (бездействием) и возникшими убытками.

Истец может обратиться при наличии решения Федеральной Антимонопольной Службы о нарушении антимонопольного законодательства, так и без такового.

В Письме ФАС России указано, что наличие решения антимонопольного органа усиливает правовую позицию истца, так как факт нарушения антимонопольного законодательства подтверждается компетентным органом [2]. Следует отметить, что решение антимонопольного органа не являются достаточным и необходимым для установления причинно-следственной связи. В судебной практике встречается позиция, согласно которой предмет доказывания в деле о привлечении к ответственности за нарушение Закона о защите конкуренции и в деле о взыскании убытков существенно различаются. В связи с этим, наличия решения антимонопольного органа недостаточно [3].

Соответственно, привлекая к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, защищается в первую очередь интерес государства в лице государственных органов, и возмещая убытки, восстанавливаются права лиц, которые пострадали вследствие такого нарушения. Таким образом, позиция, согласно которой наличие решения антимонопольного органа либо суда не является достаточным доказательством в деле о взыскании убытков является обоснованной.

2. Истец может взыскать не только реальный ущерб, но и упущенную выгоду.

Хотелось бы обратить внимание на взыскание упущенной выгоды, поскольку указанный вид убытков является более сложным в доказывании. В силу абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВС РФ №7 размер неполученного дохода должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести для извлечения данного дохода. К сожалению, не все иски о взыскании упущенной выгоды удовлетворяются судами. Однако, в судебной практике встречаются положительные решения. В одном из подобных судебных дел Ответчик приобрел исключительное право на товарный знак и направил

всем покупателем письма с требованием прекратить введение в гражданский оборот фармацевтический аппарат, маркированных соответствующим товарным знаком, возвратить такие товары прежнему поставщику. Впоследствии антимонопольной службой действия Ответчика были признаны нарушением. Истцом было доказано, что были предприняты все меры и сделаны все приготовления для получения доходов: Истец предоставил договоры поставки, согласованные заявки на поставку товара в период запрета использования товарного знака, также Истцом были подтверждены расходы на приобретение ингредиентов, упаковочных материалов, расходы на работы по изготовлению препаратов. С учетом всех обстоятельств, суд посчитал, что размер упущенной выгоды определен с высокой степенью вероятности, достаточной для возложения на ответчика возмещения убытков [4].

Особое значение в данном случае имеет проведение экспертизы. Правильная постановка судом вопросов эксперту позволит определить действительно наступившие убытки. Методика расчета убытков была предложена в Разъяснении Президиума ФАС от 11.10.2017 №11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства».

3. Освобождение от административной ответственности и необходимость возмещения убытков.

В силу п. 1 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ лицо, которое добровольно заявило о заключении антиконкурентного соглашения либо об осуществлении антиконкурентных действий освобождается от административной ответственности. Добровольно сообщая о заключении антиконкурентного соглашения, нарушителю необходимо учитывать, что в любом случае в последующем с него будут взысканы убытки [1]. Представляется, что совершенствование механизма по взысканию убытков вследствие нарушения антимонопольного законодательства будет снижать эффективное применение поощрительных мер. Так возникает проблема, если лицо добровольно признало свою вину и было освобождено от административной ответственности, то в любом случае оно будет возмещать убытки потерпевшему. В связи с тем, что в российском праве действует принцип полного возмещения убытков, то недопустимо снижение размера в зависимости от поведения виновного лица.

Таким образом, судебная практика по взысканию убытков развивается, чему также способствуют разъяснения Федеральной Антимонопольной Службы. Взыскание убытков является важной мерой, которая обеспечивает соблюдение антимонопольного законодательства.

Источники и литература

- 1) А.Гаврилов. Антиконтурентные действия – повод для взыскания убытков // <https://www.pgplaw.ru/news/article/anticompetitive-actions-to-recover-damages>
- 2) Письмо ФАС России от 01.12.2017 № СП/84318/17 «О системе мер по участию ФАС России и ее территориальных органов в качестве третьих лиц в судах по частным искам о взыскании убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства». Документ опубликован не был.
- 3) Постановление ФАС УО от 10.06.2014 по делу №А07-13299/2013 // Документ опубликован не был.
- 4) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2015 по делу №А56-23056/2013 // Документ опубликован не был.