

Правовые способы разрешения конфликта интересов акционеров при приобретении крупного пакета акций: российский и зарубежный опыт

Научный руководитель – Губин Евгений Парфирьевич

Воронин Дмитрий Геннадьевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: voroninmd804@gmail.com

Понятие крупного пакета акций является доктринальным, поскольку в российском законодательстве не содержится его определения. Большинство исследователей (И.С. Шиткина, Г.С. Шапкина и др.) считают, что крупным пакетом являются более 30% общего количества обыкновенных и привилегированных акций публичного акционерного общества, предоставляющих право голоса в соответствии с действующим законодательством РФ [1].

В основе возникновения конфликта интересов при приобретении крупного пакета акций лежит несовпадение интересов лиц, участвующих в деятельности акционерного общества. К ним относятся: 1) миноритарные акционеры; 2) мажоритарные акционеры; 3) менеджеры; 4) члены совета директоров (исполнительных органов общества).

Наиболее обоснованной представляется точка зрения Д.И. Дедова [2] и С.Ю. Филипповой [3], согласно которой любое хозяйственное общество конфликтно по своей природе. Участники стремятся к удовлетворению собственных интересов, при этом нарушается корпоративный интерес, который заключается в получении прибыли в результате нормальной хозяйственной деятельности общества.

Основными путями формирования крупного пакета акций являются:

- 1) приобретение инвестором ценных бумаг общества на организованном рынке;
- 2) приобретение ценных бумаг общества на внебиржевом рынке.

В обоих случаях велика вероятность возникновения конфликта интересов как между миноритарными и мажоритарными акционерами, так и между акционерами и членами совета директоров (исполнительных органов общества).

Для разрешения данных конфликтов могут быть применены следующие меры:

- 1) добровольное предложение о выкупе ценных бумаг, принадлежащих акционерам;
- 2) обязательное предложение.

Следует заметить, что их целью является не только разрешение конфликта интересов, но и сохранение управления обществом.

- 3) продажа акций мажоритарными акционерами;

4) досрочное прекращение полномочий члена совета директоров. Несмотря на то, что статья 66 ФЗ «Об акционерных обществах» [4] содержит единственное основание - решение общего собрания акционеров, на практике полномочия члена совета директоров могут быть прекращены им добровольно, с целью прекращения конфликта интересов.

5) обращение акционера в суд с требованием о признании сделки, в результате которой был приобретен крупный пакет акций, недействительной. На практике данный способ разрешения конфликта затруднен тем, что необходимо доказать, что, во-первых, члены совета директоров действовали недобросовестно и неразумно при одобрении сделки [5], во-вторых, что имеются основания для признания сделки недействительной [6]. Кроме того, во время судебного разбирательства обществу продолжает наноситься ущерб вследствие заключенной сделки.

Зарубежная практика выработала 2 модели, которые могут быть имплементированы в российское законодательство.

1) британский подход. Согласно т.н. правилу «невмешательства», решение об одобрении или отклонении оферты при добровольном или обязательном предложении принимается исключительно акционерами, без вмешательства членов совета директоров [7].

Данный подход применяется в странах Европейского союза, после принятия Директивы ЕС 2004/25 [8], [9].

2) американский подход получил условное обозначение «двойного вето». Он характеризуется тем, что на первом этапе для одобрения оферты при добровольном или обязательном предложении необходимо согласие членов общего собрания акционеров, которое автоматически обозначает одобрение сделки советом директоров [10].

Однако сегодня в Российской Федерации применяется смешанный подход, поскольку:

1) преобладает концентрированная структура капитала акционерных обществ;

2) остается неразвитым институт фидуциарной ответственности членов совета директоров.

На мой взгляд, также необходимо расширить основания для привлечения членов совета директоров к ответственности за убытки, причиненные обществу.

Источники и литература

- 1) Корпоративное право: учебник // Под ред. И.С. Шиткиной. 2-е издание. М., Кнорус, 2015. 620 с.
- 2) Дедов Д.И. Конфликт интересов. Монография // М., Волтерс Клувер, 2004. 256 с.
- 3) Филиппова С.Ю. Корпоративный конфликт: возможности правового воздействия. Монография. // М., Российская академия правосудия, 2009. 308 с.
- 4) Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об акционерных обществах» // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, N 1, ст. 1.
- 5) Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «Консультант Плюс»
- 6) Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // СПС «Консультант Плюс»
- 7) Закон Великобритании о компаниях 2006 г.
- 8) Директива N 2004/25/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О предложениях по поглощению» (Принята в г. Страсбурге 21.04.2004) // СПС «Консультант Плюс»
- 9) Закон ФРГ об акционерных обществах от 06.09.1965 г.
- 10) Модельный закон США о предпринимательских корпорациях 1985 г.