Секция «Предпринимательское право»

Определение обеспечительного механизма в процессе несостоятельности (банкротства): «широкий» подход к проблеме

Научный руководитель – Фролов Игорь Валентинович

Михайлова Валерия Игоревна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

E-mail: persian_kitten@mail.ru

Понятие «обеспечительный механизм» не имеет распространения в рамках института несостоятельности (банкротства). Обращает на себя внимание и тот факт, что Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" [1] (далее - Закон о банкротстве) не содержит не только сам термин «обеспечительный механизм», но и понятие «механизма» в целом. Специалисты же исследуют в качестве обеспечительного механизма сущность тех (и *только* тех) обеспечительных мер, которые принимаются арбитражным судом, во-первых, до вынесения определения по результатам рассмотрения требований заявителя и (или), во-вторых, после введения (открытия) в отношении должника одной из процедур [2].

Между тем, на наш взгляд, *такой подход к пониманию обеспечительных мер в качестве обеспечительного механизма является узким* и, более того, не вполне корректным с точки зрения словоупотребления. Для того, чтобы выявить смысл термина «обеспечительный механизм», - нужно определить, в каких именно местах юриспруденции используются наиболее часто понятия «обеспечительные меры» и «обеспечительный механизм».

Так, содержание научной литературы и законодательства показывает, что понятие «обеспечительные меры» чаще всего используется в рамках именно процессуальных отраслей права. Что касается нормативно-правовых актов, содержащих термин «обеспечительный механизм» - они отсутствуют вовсе. Однако термин фигурирует в теоретических изысканиях, а именно в таких областях, как трудовое право [8], конституционное право [9], в части прав и свобод человека, безопасности государства и др. Таким образом, «обеспечительный механизм» используется там, где с явной необходимостью лежит в основе или преобладает императивность, востребовано вмешательство в регулирование государством и обеспечение посредством совокупности средств прав и обязанностей участников соответствующих правоотношений, их защита.

Коль скоро институт несостоятельности (банкротства) носит в т.ч. публично-правовой характер [11], включает публично-правовые цели [7] и обеспечивает публичный интерес [3], то **не случайно встает вопрос о феномене обеспечительного механизма в процессе несостоятельности (банкротства)**.

Поскольку, независимо от сферы использования понятия, «механизм» - это всегда: внутреннее устройство, система функционирования, аппарат, то употребление только лишь такого функционального, носящего исключительный прикладной характер института как обеспечительные меры в качестве равного целому обеспечительному механизму неверно.

На наш взгляд, обеспечительные меры - это один из функционалов внутри системы вышеуказанного механизма.

Однако недопустимо забывать и про наличие иных обеспечительных институтов. Таких, например, как:

· средства обеспечения баланса интересов, в частности, институт арбитражного управляющего [12], мировое соглашение [13], урегулирование конфликта

интересов с участием залогового кредитора (см. ст. 138 Закона о банкротстве [1]) [10] и т.д.

· различные способы обеспечения обязанностей арбитражного управляющего как участника процесса банкротства (статьи 20.3, 20.4, 25.1, 134, 138, 184.4-1, 187.7 Закона о банкротстве) [1];

· сами процедуры банкротства [5], как средства, обеспечивающие восстановление платежеспособности или удовлетворение требований кредиторов;

· методы обеспечения трансграничного эффекта банкротства [6].

Таким образом, именно все эти *институты в совокупности* показывают нам продуманную, логически завершенную и специфическую систему обеспечительного механизма в процессе несостоятельности (банкротства). Обобщая приведенную нами систему обеспечительного механизма, можно дать следующее определение. ***Обеспечительный механизм в процессе несостоятельности (банкротства)*** - это совокупность правовых институтов, а также положений доктрины, носящих прикладной характер, которые направлены на формирование, установление и осуществление прав и обязанностей участников процесса несостоятельности (банкротства) [4], который выступает специфическим средством разрешения конфликта интересов, возникающего между этими участниками.

Источники и литература

1) Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"// Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2) Бессонова З. Г. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в деле о банкротстве // Арбитражная практика. 2011. №5. С. 98-99.
3) Губин Е.П. Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: правовые проблемы. С. 188-261.
4) Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008. 568 с.
5) Кораев К.Б. Концепции правового регулирования восстановления платежеспособности гражданина-потребителя // Юрист. 2017. №5. С. 29-33.
6) Мохова Е.В. "Банкротный туризм": миграция должников в поисках лучшей страны для персонального банкротства и освобождения от долгов // Закон. 2015. №12. С. 73-97.
7) Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 № 2123-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аветян Анаит Патваковны на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 1 статьи 50.20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" // СПС КонсультантПлюс.
8) Пономарёва Т.М. Регламентация трудовых отношений в России (истоки и современность) // Вестник СИБИТа. 2017. №2 (22). С. 82-86.
9) Романова М.В. Конституционно-правовая система охраны прав, свобод и законных интересов человека как стратегический фактор предотвращения правонарушений // Сервис в России и за рубежом. 2013. №9. С. 199-211.
10) Суворов Е.Д. Потенциальные конфликты между залоговыми и иными кредиторами при банкротстве должника: попытка установления баланса // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10. С. 16-24.

11) Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, теория, практика. 2016. №2. С. 95-97.

12) Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): Правовые средства разрешения. М., 2015.

13) Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): правовые средства разрешения: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03. М., 2012. 23 с.