

Проблемы привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве за неподачу (несвоевременную подачу) заявления

Научный руководитель – Шиткина Ирина Сергеевна

Макеева Анастасия Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: anastasiya_makeeva1997@mail.ru

Институт субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве является динамично развивающимся, что свидетельствует об актуальности для законодателя задачи своевременного урегулирования спорных вопросов, возникающих в процессе правоприменения. О возросшем интересе к данному институту свидетельствует и увеличивающийся с каждым годом объем судебной практики [2].

Целью нашего исследования является выявление проблем, возникающих в процессе применения положений о привлечении к ответственности контролирующего лица за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о банкротстве.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**: изучить изменения законодательства, регулирующего сферу данных отношений; проанализировать судебную практику по вопросу привлечения к ответственности за неподачу заявления; сопоставить закрепленные законодательные положения с их фактическим применением.

Нами была выявлена **проблема** возникновения противоречий при оценке судами эффективности выбранных руководителем методов выхода из кризисной ситуации.

Обязанность подать заявление возникает у управомоченного лица при наступлении обстоятельств, указанных в п.1 ст.9 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ (далее - Закона о банкротстве).

В связи с указанными обстоятельствами у правоприменителя зачастую возникает проблема определения момента, когда заявление должно было быть подано, а также выбора подхода (формальный или неформальный) к оценке критериев несостоятельности [1]. Разъяснение по данному вопросу дал п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53. Он связывает возникновение обязанности по подаче заявления с моментом, когда разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах с учетом стандартов управленческой практики и масштаба деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п.1 ст.9 Закона о банкротстве.

В судебной практике встречаются случаи, когда руководители должника не подают заявление в суд, потому что надеются исправить неблагоприятную ситуацию и выйти из кризиса. Постановление Пленума рекомендует в таком случае не привлекать руководителя должника к ответственности, если он докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, добросовестно рассчитывая на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план. Этот план должен быть разумным с точки зрения обычаев делового оборота. Таким образом, субсидиарная ответственность в данном случае основана на принципе добросовестности (ст.10 ГК РФ).

Применение судами указанных положений на практике вызывает затруднения, так как суду необходимо решить не только вопросы права, но и вопросы эффективности и правильности ведения предпринимательской деятельности.

В процессе изучения судебной практики нами был сделан вывод, что наиболее действенным аргументом в пользу разумности действий руководителя является активное взыскание дебиторской задолженности [3]. Однако не всегда у контролирующих лиц есть возможность взять за основу антикризисного плана именно этот механизм, поэтому суды не всегда могут сразу объективно оценить программу руководителя, в результате чего вышестоящие инстанции отменяют решения нижестоящих.

Именно такая ситуация наблюдается в деле ООО «Каркас», в котором суд первой инстанции привлек руководителя к субсидиарной ответственности, а суды апелляционной и кассационной инстанций отменили решение, мотивировав это тем, что «само по себе возникновение кредиторской задолженности не подтверждает, что у компании наступил критический момент, когда по закону необходимо инициировать банкротство». Верховный суд оценил метод ведения бизнеса руководителем и признал его недобросовестным, так как руководитель погашал задолженность по гражданским обязательствам, которые непосредственно относятся к производственному процессу, пренебрегая исполнением своих фискальных обязательств [4].

Аналогичная ситуация наблюдается при оценке эффективности плана в деле о банкротстве ОАО «Пермэнергоспецремонт» [6]. Суд первой инстанции отказал в привлечении руководителя к ответственности, однако апелляционная инстанция негативно оценила метод выхода из кризисной ситуации в виде реализации имущества и перехода от выполнения работ своими силами к работе по модели подряда с привлечением для работ субподрядчиков, несмотря на приведение руководителем доказательств ведения переговоров с потенциальными контрагентами.

Подобный «маятник» в решениях судов наблюдается и в некоторых других делах [5].

Таким образом, мы доказали, что суды действительно сталкиваются со сложностями при определении момента наступления признаков объективного банкротства, а, следовательно, и момента подачи заявления в арбитражный суд. В данной ситуации положения законодательства являются справедливым механизмом освобождения от ответственности добросовестных менеджеров, которые предпринимали действия для выхода из кризисной ситуации. В то же время эти положения порождают сложности объективности оценки методов ведения бизнеса с точки зрения их экономической целесообразности. Для решения данной проблемы мы предлагаем, во-первых, привлекать экспертов, которые могли бы компетентно определить эффективность предпринимаемых руководителями мер, а, во-вторых, закрепить в законе более комплексный подход к оценке финансово-хозяйственной деятельности в момент возникновения кризисной ситуации.

Источники и литература

- 1) Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. И.С.Шиткина. Т.2 - М.: Статут 2018. С.727
- 2) Единый федеральный реестр сведений о банкротстве - <https://bankrot.fedresurs.ru/>
- 3) Картотека арбитражных дел: <https://kad.arbitr.ru/>: Определение Арбитражного суда республики Башкортостан от 07.08.2018 по делу № А07-14714/2016; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2018 N Ф03-5286/2017 по делу N А04-7254/2015
- 4) Картотека арбитражных дел: <https://kad.arbitr.ru/>: Определение Арбитражного суда Пермского края от 15.12.2017 по делу № А50-5458/2015

- 5) Картотека арбитражных дел: <https://kad.arbitr.ru/>: Определение Верховного Суда N 309-ЭС15-16713 от 31.03.2016 по делу Дело N А50-4524/2013; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2016 по делу № 302-ЭС14-1472
- 6) КонсультантПлюс: <http://www.consultant.ru/>: Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2018 N 17АП-7310/2014-ГК по делу N А50-8807/2013