

Антикризисные программы как инструмент государственного управления

Научный руководитель – Макогонова Надежда Владимировна

Рахимов И.З.¹, Курбанова А.Р.¹

1 - Филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в городе Душанбе, Душанбе, Таджикистан

Антикризисные программы являются одним из *инструментов государственного управления*, которые широко используются в кризисных ситуациях.

На сегодняшний день, существуют различные классификации инструментов государственного управления и наиболее полной из них является классификация Д. Малгана, которую он представляет в своей книге «Искусство государственной стратегии: мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага». В ней он классифицирует инструменты государственного управления по форме управления и выделяет следующие их группы: *информация, образование и управление; приказы и принуждения; экономические инструменты; регулирование; непосредственное вмешательство; международные инструменты; саморегулирование.*

Несмотря на большой охват, данная классификация не является исчерпывающей, так как не включает в себя такие комплексные инструменты, как государственные программы (в т.ч. антикризисные). Данный инструмент, будучи комплексным стоит обособленно от других и имеет свои особые характеристики. Как инструмент государственного управления антикризисные программы с одной стороны, могут являться частью основных инструментов государственного управления (н-р: государственные образовательные программы как часть инструмента «информация, образование и управление» [3]), с другой они могут включать в себя комплексы других инструментов государственного управления (н-р: в состав антикризисных программ включаются элементы инструментов «Регулирование», «Экономические инструменты» и др.)

Определяя антикризисные государственные программы с точки зрения нормативно-правовой базы, под ними подразумевают документы определяющие приоритетные задачи по преодолению кризисных явлений в экономике страны и пути их решения. [4] Такого рода государственные программы имеют две направленности: предупреждение и предотвращение кризисов и ликвидация последствий кризисов. [6]

Антикризисные программы, в качестве инструмента государственного управления комплексного характера, образуют систему мер, которые влияют на широкий спектр социально-экономических отношений в государстве. [7]. Так как спектр воздействия антикризисных программ достаточно широк необходимо определить приоритетные направления их воздействия. Они определяются в зависимости от глубины кризиса и ресурсного потенциала, имеющегося у государства для разрешения кризисной ситуации. Приоритетные направления антикризисных программ определяются индивидуально в каждом конкретном случае, но, несмотря на вышесказанное, можно выделить некоторые общие направления антикризисных программ, которым уделяется особое внимание со стороны органов государственного управления различных стран. [5]. К ним относятся разработка правовой базы антикризисного управления, финансовая стабилизация, совершенствование системы бюджетно-налогового регулирования, поддержка реального сектора экономики, совершенствование структур государственного управления, социальная защита населения.

Основной задачей антикризисных программ является краткосрочная стабилизация экономической ситуации и преодоление спада. [1] Отсюда можно сделать вывод об особом временном характере антикризисных программ. Срок жизни антикризисных программ

варьируется от 2 до 10 лет. Антикризисные программы сроком более 5 лет зачастую поддерживаются сопутствующими поддерживающими программами, которые более уточнены и сжаты по времени.

Особенностью антикризисных программ является также наличие специального контролирующего органа (контроллера), который ответственен за разработку и реализацию антикризисных программ. Специализированным органом может быть либо единый центральный контролер, либо совокупность контролирующих агентов. [2]

Одной из важнейших задач при разработке и реализации антикризисных программ является выбор наиболее оптимального для текущей ситуации набора сопутствующих инструментов. Набор сопутствующих инструментов состоит из *базовых* (использующиеся наиболее часто) и *вариативных* инструментов. К базовым инструментам, сопутствующим антикризисным программам, относятся нормативно-правовая деятельность органов государственного управления, а также особое внимание уделяется фискальному и монетарному регулированию. [1]

Будучи направленными на широкий комплекс отраслей социальной и экономической жизни, антикризисные программы имеют большой фонд, который используется для реализации программы. Этот фонд в основном формируется из бюджета государства и представляет собой крупные суммы денег.

Таким образом, антикризисные программы являются самостоятельным комплексным инструментом государственного управления, которые имеют свой фонд, контроллеров, а также четко определены во времени и, зачастую, именно они помогают государству выйти из кризисных ситуаций.

Источники и литература

- 1) Ищенко-Падукова О. А. Инструменты антикризисного регулирования в системе мер экономической политики государства // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2015. №4. С. 123-127.
- 2) Макогонова Н. В. Актуальные проблемы государственного контроля в Российской Федерации в период формирования национальной системы стратегического планирования // М. С. 457-466.
- 3) Малган Д. Искусство государственной стратегии: мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага. Пер. Ю. Каптуревский // Издательство института Гайдара. М., 2011 Классификация инструментов государственного управления
- 4) "Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год" (утв. Правительством РФ)
- 5) Тренин Ю.А. Антикризисные программы как элементы антикризисной политики в рамках регионального антикризисного регулирования // Бизнес в законе. 2011. № 4. С. 336-339.
- 6) Садков В.Г., Мельникова М.Н. О формировании системы антикризисного управления в России // Общество и экономика. М., 2013. № 9. С. 73-85.
- 7) Шубцова Л.В. Государственное антикризисное управление: системный подход // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. №5. С. 11-18.