

Развитие финансового обеспечения высшего образования

Научный руководитель – Васюнина Маргарита Леонидовна

Филатова Дарья Денисовна

Студент (бакалавр)

Финансовый университет, Факультет государственного управления и финансового контроля, Кафедра государственных и муниципальных финансов, Москва, Россия

E-mail: filatova1997@mail.ru

Несмотря на значительный рост расходов на высшее образование в период с 2005 по 2015 гг. в номинальном выражении (с 115,59 до 498,56 млрд руб.), рост расходов федерального бюджета на указанные цели по отношению к ВВП в 2015 году по сравнению с 2005 годом не значителен (на 0,07% от ВВП). Стоит отметить, что в 2009 году расходы федерального бюджета за рассматриваемый период по данной статье максимальны и составили 0,86% от ВВП. [3]

Подобный размер государственной поддержки высшего образования в стране (менее 1%) является недостаточным для наиболее полного обеспечения выполнения функций и достижения целей высшего образования. [1]

Начиная с 2014 г. темпы прироста расходов федерального бюджета на высшее образование имели отрицательный характер: в 2014 г. они составили -3,1%, в 2015 г. - 1,69%. [3]. Таким образом, несмотря на ежегодное увеличение размеров расходов федерального бюджета на высшее образование в 2005-2015 годах его величина оказалась несущественной.

Ограниченность возможности привлечения расходов бюджетной системы в сферу высшего образования в современных условиях вызывает необходимость совершенствования механизмов финансирования указанной сферы. [3]

Переход к нормативному подушевому финансированию, предполагающему финансирование высшего учебного заведения в расчете на одного студента, призван:

- обеспечить непосредственную связь объема финансирования с контингентом обучающихся на бюджетной основе студентов через механизм нормативных затрат, что гарантирует равные условия финансового обеспечения учреждений, предоставляющих однотипные государственные услуги;
- повысить ответственность государственных учреждений за результаты деятельности, расширить их самостоятельность в управлении своими финансовыми ресурсами;
- обеспечить доступность и качество государственных услуг. [2]

Особенностью механизма финансового обеспечения высшего образования является использование единых прозрачных нормативов финансирования образовательных программ с учетом отраслевой и региональной специфики.

Система НПФ достаточно гибкая, реагирует на изменение образовательных стандартов и возникновение новых специальностей и образовательных технологий.

Тем не менее, система НПФ имеет ряд нерешенных проблем:

1. Заниженный размер нормативов, как фактор увеличения размеров платного обучения в вузах.

Фактические размеры расходов на обучение одного студента очного обучения по программам бакалавриата значительно превышают нормативные величины, что создает необходимость привлечения вузами средств из внебюджетных источников, развития платных образовательных услуг и увеличение перекрестного субсидирования. [2]. Корректирующие

коэффициенты к расчету нормативов подушевого финансирования, призванные преодолеть необходимость привлечения внебюджетных ресурсов для обучения студентов, принятых на бюджетной основе, также не в полной мере выполняют свою функцию.

Недостаток бюджетного финансирования университетов способствует росту размера оплаты обучения за счет средств физических и юридических лиц, который снижает доступность высшего образования для незащищенных слоев населения.

Средняя стоимость платного обучения по программам бакалавриата (224,1 тыс. руб.) в ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» почти в 1,5 раза превышает базовый норматив с учетом корректирующих коэффициентов (164,6 тыс. руб.), в технических университетах наблюдается аналогичная ситуация, средняя стоимость платного обучения в ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» (281,2 тыс. руб.) выше норматива с учетом корректирующих коэффициентов (183,4 тыс. руб.) в 1,5 раза. В университетах регионов также существует проблема заниженного норматива. В ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» стоимость платного обучения (98,1 тыс. руб.) также превышает норматив с учетом коэффициентов (90,2 тыс. руб.).

2. Риск снижения качества образовательных услуг.

Выделяемых по нормативам бюджетных средств недостаточно для выплаты заработной платы профессорско-преподавательскому составу, в результате чего, в первую очередь, отдаленные регионы России испытывают недостаток в квалифицированных преподавателях. Для ряда региональных университетов свойственно проведение занятий по 3-5 дисциплин одним преподавателем с целью повышения своей заработной платы, что снижает качество преподавания в вузе.

3. Дифференциация размеров нормативов между стоимостными группами

Размеры составляющих нормативных затрат дифференцируемы по группам подготовки специальностей, затраты по группе №3 практически вдвое превышают затраты по группе №1. В том числе затраты на приобретение материальных запасов по направлениям подготовки группы №3 превышают более чем в 58 раз аналогичный показатель для направлений группы №1; расходы на организацию учебной и производственной практики - в 60 раз; расходы на приобретение основных средств стоимостью до трех тысяч рублей - в 35 раз и т.д.

4. Затруднительна оценка отдельных нормативов

Нормативная подушевая система финансирования ГБУ и ГАУ не способна в полной мере учитывать достоверные оценки фактических объемов расходов учреждений высшего образования. Такие затраты, как приобретение необходимых материальных средств обеспечения учебного процесса, коммунальные расходы и т.д., в стоимостной форме рыночного ценообразования нестабильны и размеры затрат на эти цели сложно предусмотреть, как элемент общего норматива. В результате применения НПФ ряд вузов подвержены риску значительного недофинансирования. [2]

Таким образом, для совершенствования методики подушевого финансирования целесообразно провести ряд мероприятий:

- увеличить перечень затрат, включаемых в базовый норматив, и увеличить количество корректирующих коэффициентов;
- установить ограничения на разрыв между базовыми и нормативами стоимостной группы №1 и группы №3;
- увеличить отдельные составляющие базового норматива, занимающих формальное положение в современной структуре затрат. [2]

Источники и литература

- 1) Березкин Д. И., Исследование результативности и эффективности бюджетного финансирования высшего образования. М., 2016
- 2) Васюнина М.Л. О нормативах бюджетного финансирования высшего образования // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. No. 7 (241). С. 13-20
- 3) Официальный сайт Казначейства России: <http://roskazna.ru/>