

Взаимодействия государства и бизнеса в новых отраслях VI технологического уклада на примере государственно-частного партнерства

Научный руководитель – Глазьев Сергей Юрьевич

Куклева Надежда Юрьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра теории и методологии государственного и муниципального управления, Москва, Россия

E-mail: nadja2112@yandex.ru

В настоящее время мы живем в период смены доминирующего технологического уклада экономики, который характеризуется кардинальными изменениями в технологической, производственной, научной и социально-экономической сферах. Переход на VI технологический уклад (далее - ТУ) характеризуется доминированием информационных технологий, био- и нанотехнологий, генной инженерии и высокотехнологический технологий, которые в синергии составят основу для выхода из затянувшегося экономического кризиса на длинную волну нового кондратьевского цикла. Именно в данный период возможен мощный импульс развития отстающих стран путем вывода их на траекторию роста нового ТУ, однако для этого необходимо стратегическое планирование новых отраслей и технологий. Данные стратегии должны разрабатываться на уровне предприятий, научного сообщества, целых отраслей и межотраслевых комплексов и всего государства, быть взаимоувязанными между собой и подкрепляться соответствующими механизмами долгосрочного финансирования.

На фоне кризисных явлений, сокращение бюджетного финансирования различных направлений государственной политики приводит к необходимости изыскания новых источников внебюджетных инвестиций для реализации стратегически важных проектов. Как отмечает экспертное сообщество, тенденции и вызовы, которые нам диктует современная мировая конкуренция, предопределяют не ослабление, а напротив, усиление роли государства в экономическом развитии страны.

Суть политики государства сегодня - это стимулирование развития [3,5]. Одним из способов преодолеть негативные тенденции является инструмент государственно-частного партнерства (далее - ГЧП), который позволяет создавать «эффект рычага» и привлекать частный капитал в крупные инфраструктурные и общественно значимые проекты. Актуальность исследования ГЧП определяется возросшей в условиях бюджетного дефицита необходимостью поиска эффективной альтернативы государственным заказам.

При всей сложности данного механизма, по данным независимой Ассоциации «Центр развития ГЧП» на начало 2017 года в нашей стране принято решение о реализации 2446 инфраструктурных проектов (из них 2191 муниципального уровня и всего лишь 17 - федерального). При этом порядка 1000, по экспертным оценкам, структурируются частным партнером для запуска с использованием механизма «частной инициативы». Обязательства Частных Партнеров только за прошедший год выросли в 2 раза и достигли рекордных 1,336 трлн. рублей, а общий объем инвестиций составил 2,04 трлн. рублей [8]. Количество проектов на муниципальном уровне также вырос почти в 2 раза с 1100 до 2191. Такой стремительный рост объясняется возросшим интересом бизнеса к проектам в сфере ЖКХ, появлением новых форм проектов - «частной инициативы», а также более прозрачными правилами проведения конкурсных процедур [8]. Если проводить анализ реализации проектов ГЧП в различных отраслях экономики нашей страны, то по данным

Центра развития ГЧП, наиболее динамично развивается информационно-коммуникационная сфера. На данный момент успешно реализуются проекты по созданию информационной инфраструктуры контроля безопасности на дорогах, комплексных систем взимания платы (система «Платон»), проекты поддержки общественного порядка, а также проекты создания центров обработки данных (ЦОД). Именно информационные технологии, а также нано- и биотехнологии будут ключевыми драйверами нового этапа развития мировой экономики.

ГЧП можно рассматривать как особый случай сетевой модели государственного управления, которое основывается на объединяющем его участников взаимном интересе. Так, для государства это, в первую очередь, создание и реконструкция социально важной для страны и региона инфраструктуры, а для бизнеса - возможность получить гарантированный доход от долгосрочных инвестиций и широкие государственные льготы и преференции [9].

Несмотря на давнюю историю применения механизма ГЧП и важности стратегического управления такими проектами, остается малоизученной проблематика института ГЧП как элемента *стратегического управления*, как ключевого фактора взаимодействия и регулирования интересов *государства* - элемента стратегического планирования и *бизнеса* - элемента рыночного, хаотического развития. Развитие гражданского общества и увеличение доверия между государством и бизнесом повлечет за собой создание совместных предприятий в различных сферах экономики, в первую очередь высокотехнологических. Научное сообщество едино во мнении, что необходима разработка организационных, финансово-экономических и юридических механизмов поддержки развития высокотехнологичных отраслей и наукоемких производств на условиях ГЧП, объединяющих в различных комбинациях государственные, общественные, бизнес-структуры и научное сообщество. По мнению ведущих экономистов, это позволит «обеспечить концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях, сформировать гибкую систему управления процессами организации и выпуска продукции и оказания услуг, высокие темпы технологического и социально-экономического развития при оптимальном распределении имеющихся ресурсов [7]. Остается открытым вопрос взаимосвязи стратегических задач государства и инициатив бизнеса, направленных на создание новых рынков и технологий в условиях перехода на новый этап развития экономики, структурной перестройки и выхода из мирового экономического кризиса.

ГЧП может иметь большое число преимуществ перед другими формами взаимодействия государства и бизнеса (государственным заказом, аутсорсингом). Содержащиеся в стратегическом плане проекты государственно-частного партнерства, направленные на наращивание производственных мощностей, обновление основных фондов, модернизации инфраструктуры, а также на разработку и внедрение инноваций, способных повысить конкурентоспособность товаров и услуг отечественного производителя, смогут быть реализованы в сроки без сокращения финансирования за счет привлечения частного капитала и сокращения расходов государственного бюджета даже в условиях социально-экономического кризиса [10].

Источники и литература

- 1) Антикризисное управление: механизмы государства, технологии бизнеса: учебник и практикум для академического бакалавриата/ под общ. ред. А.З. Бобылевой.- М.: Издательство Юрайт, 2015
- 2) Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство как антикризисная мера. Институты и механизмы государственного регулирования экономики. Сборник. – М.: ИЭ РАН, 2012.

- 3) Глазьев С. Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выходу российской экономики на траекторию опережающего развития. Доклад. — Институт экономических стратегий, Русский биографический институт Москва, 2015
- 4) Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010
- 5) Глазьев С.Ю. Кризис, антикризисные меры и стратегия инновационного народохозяйственного развития в зеркале теории долгосрочной мегатехнологической динамики// Российский экономический журнал. — 2008. №12.- с.3-18
- 6) Глазьев С.Ю. Государство– бизнес в современной России// Государственное управление. Электронный вестник. 2003. № 2. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2003/vipusk_2._oktjabr_2003_g./glaziev.pdf (дата обращения: 17.12.2017)
- 7) Иванов В.В. Стратегия научно-технологического развития России. РАН. Информационно-аналитический центр «Наука», 2015
- 8) Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» / Ассоциация «Центр развития ГЧП». М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2017
- 9) Купряшин Г.Л. Модернизация государственного управления: институты и интересы. М.: Издательство Московского университета, 2011. — 312 с.
- 10) Скиженок П.В. Роль государственно-частного партнерства в стратегическом планировании экономики России в условиях экономического кризиса// Сборник материалов научно-практической конференции «Опыт и направления развития государственного и муниципального управления» . М.: «КДУ», «Университетская книга», 2016.
- 11) Статистическая база Всемирного банка. URL: <https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>