

Секция «Актуальные вопросы внешнеэкономической деятельности в современных условиях»

Пути повышения эффективности управления государственным долгом России

Научный руководитель – Терская Галина Алексеевна

Бурякова А.О.¹, Сенчакова П.Д.¹

1 - Финансовый университет, Факультет государственного управления и финансового контроля, Кафедра государственных и муниципальных финансов, Москва, Россия

На сегодняшний день проблеме управления государственным долгом уделяется большое внимание во всех странах мира. По итогам 2017 года внешний государственный долг России составил 3,2 % к ВВП, США - 29 % к ВВП [7]. Однако означает ли данная ситуация, что долговая устойчивость России выше долговой устойчивости США - однозначно сказать сложно в силу отсутствия единого подхода к определению данного понятия. В тоже время не секрет, что стабильное экономическое развитие государства и повышение уровня жизни граждан характерны для стран с эффективной системой управления долговыми обязательствами.

Особенность проведенного исследования заключается в разработке путей совершенствования управления государственным долгом России. По итогам научно-исследовательской работы были:

1. Предложены наиболее оптимальные критерии оценки государственной долговой устойчивости, учитывающие нестабильную внешнеэкономическую ситуацию, в частности, риски непогашения дебиторской задолженности.

2. Выдвинуты предложения по повышению эффективности регулирования государственной задолженности России.

Еще в 1992 году Маастрихтским договором были зафиксированы пороговые значения, в рамках которых экономическую ситуацию государства можно назвать стабильной: размеры государственного долга не должны превышать 60% от годового ВВП, а бюджетный дефицит - 3% ВВП. По итогам проведенного исследования было установлено, что пороговое значение в 60 п.п. на сегодняшний день не соблюдается как в Европейских странах, так и в США, Японии и т.д. Также долговую устойчивость для обозначения международной сопоставимости принято определять как соотношение совокупного государственного долга и: объема ВВП, объема экспорта товаров и услуг, доходов и расходов бюджета, дефицита бюджета и т.д. Однако относительные показатели долговой устойчивости не способны учесть специфику экономик различных стран, а, следовательно, и отразить устойчивость государственного долга.

Попытка решения данной проблемы была предпринята Международным Валютным Фондом в 2014 года при разработке новой концепции оценки долговой устойчивости. Современный подход предусматривает анализ не только относительных показателей, но и оценку рисков для каждой рассматриваемой страны. Государственный долг можно считать устойчивым, если первичное сальдо бюджета позволяет стабилизировать его при возникновении наиболее вероятных для конкретной экономики кризисных явлений. Пороговые значения государственного долга рассматриваются как своеобразные индикаторы, позволяющие определить необходимость дальнейшего анализа риска долговой устойчивости для каждой страны в отдельности. Однако сегодня существует множество методик оценки долговой устойчивости. Например, в России свои методики разработали Центральный банк РФ, Счетная палата РФ, Министерство финансов РФ; а также уделяется внимание методикам оценки рейтинговых агентств - Moody's, Fitch, S&P. Возникает вопрос

- какой из подходов можно считать наиболее информативным для целей реализации долговой политики страны?

Несомненно, долговая политика различных государств во многом зависит от финансовых возможностей и размеров долговых обязательств. В то время как объемы государственного долга России позволяют проводить политику поддержания умеренной долговой нагрузки за счет осуществления выплат по долговым обязательствам в соответствии с планом, то для некоторых других иностранных государств данных мер недостаточно. Опыт США показал, что не все мероприятия по сокращению государственного долга приводят к исключительно положительным результатам. Проведение секвестра бюджета во многом стало причиной безработицы, снижения доходной части бюджета, замедления темпов роста реального ВВП. Тем не менее, мероприятия, реализованные правительством Японии, в частности, повышение налоговых ставок и масштабное финансовое стимулирование, позволило сократить объемы государственного долга более чем на 11 % к ВВП за 6 лет. Данные примеры доказывают, что мероприятия по сокращению долговых обязательств должны проводиться с учетом всех экономических особенностей в соответствии с утвержденной методологией оценки.

Следует учесть, что в условиях постоянной угрозы экономических потрясений и роста глобальной нестабильности формирование сбалансированной долговой политики государства превращается в проблему, в отношении которой не существует универсального решения. С одной стороны, государственный долг для России может стать мощным фактором экономического роста, но, с другой стороны, государственный долг - опаснейшее явление для государственного бюджета. Неспособность правительства на определенную дату произвести основные выплаты по долгу или выплаты процентов в счет обслуживания своих долговых обязательств определяет положение суверенного дефолта. В период 1800-2009 гг. в мире было зафиксировано 250 случаев государственных дефолтов по внешнему долгу. Подобное явление перестало быть редкостью и, более того, в условиях глобализации и экономической интеграции последствия дефолта той или иной страны незамедлительно скажутся на стране-кредиторе. Именно поэтому наличие дебиторской задолженности также должно учитываться при определении эффективности мероприятий и операций, осуществляемых органами государственной власти с долговыми инструментами.

Источники и литература

- 1) Волков Р.Г., Сабельникова Е.М., Апокин А.Ю. Теоретические основы и практика управления государственным долгом: платежные и расчетные системы. - Департаментом национальной платежной системы Банка России, 2015. - С. 8-57.
- 2) Звонова Е. А. Современные проблемы государственных долгов и суверенных дефолтов в странах Евросоюза // Вестник Финансового университета. 2016. №4 (94) С.105-117.
- 3) Перспективы развития мировой экономики. Слишком долгий период слишком медленного роста. - Международный валютный фонд: Обзоры мировой экономики и финансов, 2016.
- 4) Пороховский А.А. Долговая проблема как феномен XXI века. Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. – М.: МАКС Пресс, 2014. – 288 с.
- 5) Солнцев О.Г. Анализ устойчивости государственного долга в современных условиях: Научно-исследовательская работа. Центральный банк Российской Федерации, 2015.
- 6) Шаров В.Ф., Караев А.К. Устойчивость бюджетной системы и проблемы восстановления роста экономики России // Вестник Финансового университета. 2014. №5 С.73-83.

- 7) Federal Debt Analysis. US Federal Debt as Percent of GDP: https://www.usgovernment.spending.com/us_debt_to_gdp