

## Сравнительный анализ моделей "открытого правительства" на примере США и России

Научный руководитель – Сурцева Анна Александровна

*Орехова Елена Евгеньевна*

*Студент (бакалавр)*

Кемеровский государственный университет, Экономический факультет, Кемерово,  
Россия

*E-mail: lenysik42@yandex.ru*

Основополагающий фактор актуальности данного исследования заключается в возрастающей популярности моделей государственного управления, которые были заимствованы из бизнеса: базирующиеся на матричных или сетевых структурах, с горизонтальным движением информации и принятия решений. В качестве подобной новой сетевой модели управления выступает «открытое правительство». Целью же исследования является выявление специфики реализации принципов концепции «открытого правительства» в страновых моделях США и РФ. [1]

В содержание термина «открытое правительство», обычно вкладывают 3 базовых принципа: «открытость», «прозрачность» и «участие». Однако, процесс внедрения данной концепции в различных странах не является идентичным, т.к. практика породила различные страновые особенности. Выявление общих и особенных черт, а также их сравнение позволяет нам выявить положительные и отрицательные стороны каждой страновой модели. [4]

Анализ страновых моделей США и России следует начать с сопоставления понимания концепции. Хотя, сущностные представления об «открытом правительстве» в обеих странах и являются схожими, но принципы, на которых они базируются, несколько отличаются. Так, различается количество принципов (в американской модели три принципа, в отечественной - четыре). Впрочем, при внимательном рассмотрении принципов, можно увидеть, что среди них есть прямые эквиваленты, которые на рисунке 1, связаны между собой. [2] [3]

В российской модели есть принципы, которые всецело совпадают с принципами, представленными в модели США, также есть и те, которые совпадают в объединении с другими. Это обусловлено в первую очередь тем, что они являются базовыми и представлены практически в каждой страновой модели. Что касается несовпадающих принципа «сотрудничества» США и принципа «подотчетности органов власти» российской модели, то хотя они оба и говорят об активном участии граждан в разработке и принятии решений, но если в американской модели подразумевается участие посредством прямого диалога с государственными органами, то в модели российского «открытого правительства» это осуществляется через развитие механизмов общественного контроля и экспертной оценки.

Рассмотрение инструментов дало следующие выводы: если же российская модель включает подробную «карту» путей, то американская же остановилась на инструментах более рекомендательного характера. С одной стороны, четкость в определении путей развития означает нацеленность на получение результата, однако она также может и сковывать ход построения концепции. [3]

Говоря о механизмах внедрения, следует отметить, что в России имеется целая система взаимодействующих механизмов с участием экспертов, тогда как в США основной механизм - общественное обсуждение и общественные инициативы, которые предлагаются через различные государственные порталы в сети Интернет. [2] [3]

Также анализу были подвергнуты и нормативно-правовые акты. Суммарно в российской практике принятых документов больше чем в американской, что обусловлено в первую очередь различиями в видах правовых семей. Но стоит отметить тот факт, что большая часть нормативно-правовой базы США основывается на системе документов, которые принадлежат реализации другой государственной программы - «электронное правительство». [2] [3]

Подводя итоги, стоит отметить, что несмотря на сходства в понимании концепции «открытого правительства» между этими двумя моделями прослеживаются существенные отличия, лежащие в практике реализации. Российская модель является более проработанной, её принципы и механизмы достаточно четко формализованы, но её чрезвычайно большим минусом является то, что внедрение концепции никак не связано с внедрением «электронного правительства», которое по идее должно быть базисом для «открытого». Тогда как американская вполне свободна и при принятии решений государственными органами она только лишь указывает обращать внимание на принципы, ведь они составляют стратегию развития государства. [1]

Нельзя сказать, что какая-то из этих двух страновых моделей лучше другой. Они обе ориентированы на развитие механизмов гражданского общества, хотя и с помощью разных способов. Если говорить о каких-либо рекомендациях, то стоит сказать, что и для России, и для Соединённых Штатов, да и для любой страны, внедряющей концепцию, было бы целесообразно постоянно анализировать опыт зарубежных коллег и, взяв из него наиболее эффективные методы реализации, соединять их с уже имеющимся опытом, для того чтобы отыскать такие формы «открытого правительства», в которых были бы в равной степени заинтересованы и сами государственные органы, и граждане, и коммерческие организации - только при таких условиях «открытое правительство» будет жизнеспособно.

### Источники и литература

- 1) Курочкин А.В. «Открытое правительство» как новая модель управления в условиях сетевого общества. // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6. Политология. Международные отношения. 2013. Вып. 4. С. 86-93.
- 2) Открытое правительство: <http://www.open.gov.ru>
- 3) D-Russia.ru: <http://www.d-russia.ru>
- 4) Open Government Partnership: <http://www.opengovpartnership.org>

### Иллюстрации

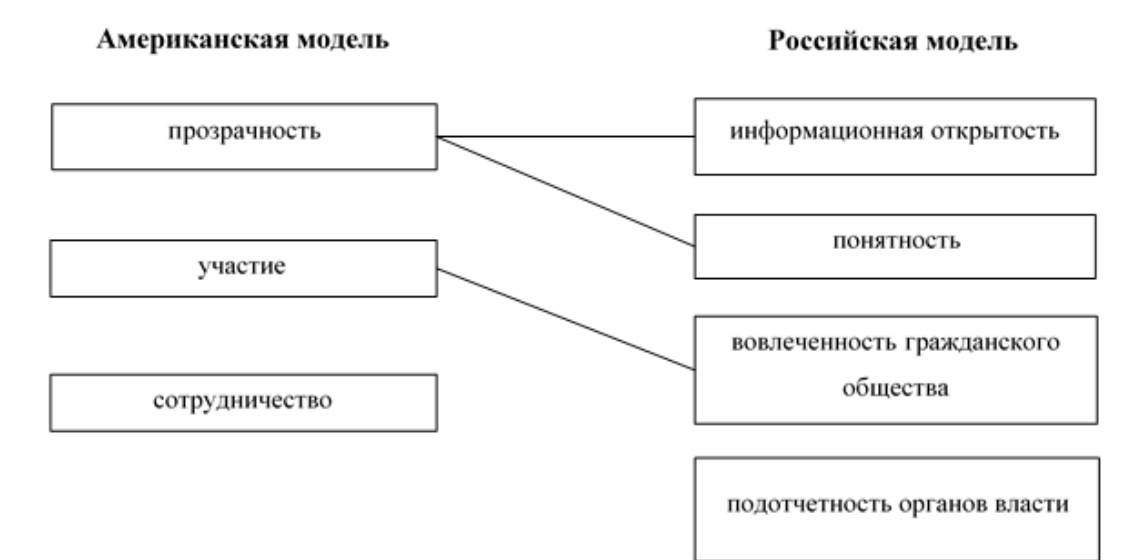


Рис. 1. Принципы «открытого правительства» в страновых моделях США и России