

Три типа управления: перспективы разделения и сосуществования

Научный руководитель – Ярошенко Галина Васильевна

Ковалев Николай Юрьевич

Студент (бакалавр)

Южно-Российский институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Факультет управления, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: kowaliow.kolya@yandex.ru

Типы государственного управления, Новое государственное управление (НГУ), Неовеберизм, Новое правление, представляют три самостоятельных подхода к государственному управлению и его реформам, востребованные в современном мире. Вместе с тем принципиальный вопрос исследования заключается в том, являются ли они взаимоисключающими или могут (и должны) рассматриваться как взаимодополняющие подходы.

Аргументы сторонников идеи взаимной связи подходов разнообразны. В работах отдельных исследователей НГУ, например, предстает в качестве некоторой технической стороны вопроса, в то время как, например, Новое правление предлагается понимать как идеологический метаподход к управлению. Так, Б.Г. Питерс и Ю. Пьер отмечают, что «Новое правление скорее является теоретической рамкой, инструментом политического анализа, чем моделью государственной организации» [Peters 1998, 233]. А по мнению Дрешлера, «внутри самого государственного сектора многие принципы «хорошего управления» (good governance) идентичны принципам НГУ» [Drechsler 2005, 23]. В то же время, по мнению Данна и Миллера, НГУ и Неовеберизм имеют если не совершенно единую, то крайне близкую концептуальную основу [4]. Ю. Пьер и Б. Ротстайн полагают: «... международный «антикоррупционный режим» (или как его предпочитают именовать «хорошее правление» (good governance) ... подразумевает рекомендации, которые по своей сути являются весьма ориентированными на Веберовские принципы» [Pierre 2008, 3].

Вместе с тем, другие исследователи полагают полезным как для целей аналитической деятельности, так и для реальной практики управления совмещение этих типов во временном измерении. Как отмечает М. Нистотская, «уже давно утверждается, что инструменты НГУ работают только в странах, где базовые атрибуты веберовской бюрократии безвозвратно институционализированы» [Nistotskaya 2014, 165]. В статье 2007 года Л.В. Сморгунов пишет о том, что российская реформа государственного сектора «является сочетанием элементов трех административных идеологий»: «рациональной бюрократии», «нового государственного менеджмента», «идеи демократического управления» [Сморгунов 2007, 49]. А исследователь В.В. Лобанов высказывает предположение о необходимости фактического совмещения трех концептуальных подходов к государственному управлению в рамках одной новой парадигмы, заимствующей наиболее ценные элементы каждого из них [1].

Учитывая аргументы авторитетных отечественных и зарубежных исследователей, представляется целесообразным придерживаться идеи о разделении и различении указанных подходов к государственному управлению как теоретических типов и, вместе с тем, возможности сосуществования отдельных эмпирических элементов (инструментов, практик управления), берущих начало в этих типах.

В реальной практике управления, как известно, не существует жестких теоретических рамок: используемые инструменты включаются в общие заданные направления государственной политики, однако не ограничены рамками абстрактной теории и при необходимости могут сосуществовать с элементами других концепций. Кроме того, даже реализация

инструментов, заданных рамками одной теории, в различных случаях имеет различные последствия. Каждый конкретный случай - каждая конкретная страна или регион - представляет уникальную ситуацию с единственным вариантом совмещения различных практик, обусловленных путем ее развития. В целом данные типы повторяют типы социальной организации и могут рассматриваться как основания, или премоделю исследуемых современных типов государственного управления.

Источники и литература

- 1) Лобанов В.В. Модернизация государственного управления: проблемы и решения // Вопросы государственного и муниципального управления. 2010. N 2. С. 136-145
- 2) Сморгунюв Л.В. Административная реформа в России: автономия государства и его способность к управлению // Проблемы современного государственного управления в России. Материалы постоянно действующего научного семинара «Проблемы современного государственного управления в России». М., Научный эксперт. 2007. N 1(6). С. 5-53
- 3) Drechsler W. The Rise and Demise of the New Public Management // Post-autistic economics review. 2005. Issue N 33. [Electronic document]: (<http://www.paecon.net/PAREview/issue33/Drechsler33.htm>). (Дата обращения 10.02.2018г.)
- 4) Dunn W., Miller D. A Critique of the New Public Management and the Neo- Weberian State: Advancing a Critical Theory of Administrative Reform. Public Organization Review. 2007. Vol. 7, Issue 4. Pp. 345-358
- 5) Nistotskaya M. Russia in Comparative Public Administration 2nd ed. Ed. By J.A. Chandler. Routledge. NY. 2014. Pp. 141 – 173
- 6) Peters B.G., Pierre J. Governance without Government? Rethinking Public Administration. Journal of Public Administration Research & Theory. 1998. Vol. 8, Issue 2. Pp. 223-243
- 7) Pierre J., Rothstein B. How Should The State Behave? The New Public Management versus The New Weberianism. ECPR Joint Sessions of Workshops, Rennes, April 11-15, 2008. [Electronic document]: (<http://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/efe8fa81-e89e-4031-88d0-199dd0b10138.pdf>). (Дата обращения 10.02.2018г.)