

## Судьба процессов демократизации на постсоветском пространстве

Научный руководитель – Мачина Анна Александровна

*Мазин Алексей Викторович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра информационного обеспечения внешней политики, Москва, Россия

*E-mail: atenevoy@bk.ru*

Сегодня события на постсоветском пространстве являются основополагающими для основных мировых событий последних лет (Крымский вопрос, кризис на юго-востоке Украины, участие тысяч людей из Средней Азии и Кавказского региона в вооруженных террористических формированиях в Сирии, Минские соглашения).

«Процесс постсоветской трансформации представлялся как радикальное изменение социально-экономических и политических основ и базовых ценностей тогдашнего общества. Однако достигнутые к настоящему времени результаты очень далеки от ожиданий тех лет. При модернизации советского общества ставилось две главные цели: рынок (отказ от советской плановой системы хозяйства, введение частной собственности и рыночных институтов) и демократия (политический плюрализм, либеральные свободы, развитие гражданского общества). Активно продвигались «новые ценности» и «новый международный порядок», что вскоре способствовало потере СССР статуса сверхдержавы и ликвидации «второго мира» на мировой арене».[1]

Негибкая централизованная система хозяйствования, заложенная с основания Советского Союза, привела к краху его экономики.[2]

Первые годы после развала Советского Союза общество, в основном, благоприятно воспринимало перемены. Несмотря на явное ухудшение условий жизни у наименее социально защищенных слоев населения, появились предпосылки для развития малого бизнеса и предпринимательства, была отменена монополия КПСС на власть в государстве, что способствовало оживлению политической жизни в целом ряде стран СНГ.

Однако не во всех государствах произошла реальная смена власти. В таких государствах как Казахстан, Туркменистан, Узбекистан у власти остались бывшие первые секретари республиканских отделений КПСС. Вопреки ожиданиям народа, полноценной модернизации (как политической, так и экономической) на всем постсоветском пространстве не произошло. «Романтизм относительно быстрой и успешной трансформации российского общества быстро развеялся».[3]

На постепенное разочарование населения в ценностях демократии и общества западного типа, с нашей точки зрения, повлиял целый комплекс факторов.

Во-первых, население хотело как можно более быстрых перемен к лучшему, и подобные настроения поощрялись политиками-популистами. Практика показала, что резкий переход к рынку при отсутствии должных знаний и опыта у государственных руководителей и авторов реформ может привести к катастрофическим последствиям.

Во-вторых, несмотря на имевшиеся в СССР межнациональные противоречия, они никогда не приобретали столь разрушительного характера как в конце 1980-х и первой половине 1990-х годов. Пример вспыхнувших вооруженных конфликтов в Таджикистане, Абхазии и Южной Осетии, Нагорном Карабахе и Чечне убедил часть общества в том,

что если бы соблюдался статус-кво, и присутствовала бы сильная центральная власть Коммунистической партии, этого бы удалось избежать.

В-третьих, преследования инакомыслящих не только не ослабли, но в некоторых случаях даже усилились, имея при этом скрытый характер. Например, исчезновения Виктора Гончара и Дмитрия Завадского в Республике Беларусь, тюрьма Овадан-Депе для туркменских политических заключенных в пустыне Каракумы.

В-четвёртых, не слишком богатый, но стабильный советский период сменился экономической и политической нестабильностью в ряде стран постсоветского пространства. Это и сокрушительные экономические кризисы (дефолт в августе 1998 года), и «революция роз» в Грузии (2003), «оранжевые революции» в Украине (2004) и Киргизии (2010).

На данный момент, можно с уверенностью судить о провале демократического транзита. Это проявляется, в первую очередь, в имитационном характере демократических институтов и оппозиции, неразвитостью гражданского общества и деполитизации масс, наличии партий-симулякров, создающихся как полит-технологические проекты. Нельзя не выделить проблему "идеологической размытости" на всем постсоветском пространстве, при которой массам предлагается широкий набор разнообразных политических доктрин, от либерализма до политического ислама, по сути являющихся лишь бодрийеровскими симулякрами. Нередко за идеологическим противостоянием скрывается лишь конфликт внутри элит общества.

В реальности оказалось, что демократический транзит на постсоветском пространстве возможен только при наличии «внешнего стабилизатора демократических режимов» [4]. Таким стабилизатором для стран Балтии, например, оказалось ЕС и НАТО. Остальные постсоветские государства, по большей части демонстрируют движение не в сторону демократии, а к переходу от позднесоветского авторитаризма к постсоветскому авторитаризму.

[1] Титаренко Л.Г. Постсоветская трансформация демократии: западные и отечественные интерпретации. - Философия и социальные науки: научный журнал. - 2008. - № 1. - С. 21-27.

[2] Шишков Ю.В. Распад Империи: ошибка или неизбежность? - Наука и жизнь, 1992, №8.

[3] Никовская Л.И. (отв. ред.), Шевченко В. Н, Якимец В. Н.. Социально-политическая трансформация в современной России: поиск модели устойчивого развития: сборник статей - Москва : Ключ-С, 2015.

[4] Миллер А.И. 2010 От демократии XIX века к демократии XXI-го: каков следующий шаг? - Демократия и модернизация. К дискуссии о вызовах XXI века. Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Центр исследований постиндустриального общества; Европа. С.91-102

### Источники и литература

- 1) Миллер А.И. 2010 От демократии XIX века к демократии XXI-го: каков следующий шаг? – Демократия и модернизация. К дискуссии о вызовах XXI века. Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Центр исследований постиндустриального общества; Европа. С.91-102
- 2) Никовская Л.И. (отв. ред.), Шевченко В. Н, Якимец В. Н.. Социально-политическая трансформация в современной России: поиск модели устойчивого развития: сборник статей – Москва : Ключ-С, 2015.

- 3) Титаренко Л.Г. Постсоветская трансформация демократии: западные и отечественные интерпретации. - *Философия и социальные науки: научный журнал*. - 2008. - № 1. - С. 21-27.
- 4) Шишков Ю.В. Распад Империи: ошибка или неизбежность? - *Наука и жизнь*, 1992, №8.