

О некоторых проблемах на пути к Сообществу в сфере политики и безопасности АСЕАН

Научный руководитель – Бектимирова Надежда Николаевна

Никифоров Илья Александрович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра региональных проблем мировой политики, Москва, Россия

E-mail: ake.nikiforov@gmail.com

В 2013 г. на Балийском саммите АСЕАН страны-участницы приняли решение о создании Сообщества АСЕАН - крупнейшей на данный момент интеграционной инициативы в Юго-восточной Азии, призванной значительно углубить и расширить сотрудничество в регионе. Одной из составных частей данного проекта является Сообщество в сфере политики и безопасности АСЕАН (СПБА). СПБА нацелено на развитие сотрудничества между членами Ассоциации в духе гармонии и солидарности, в том числе и путем мирного разрешения существующих конфликтов и предотвращения появления новых, а также на усиление противодействия различным вызовам безопасности [1].

Первые лица АСЕАН и стран-участниц неоднократно подчеркивали важность СПБА и выражали оптимизм относительно возможности решения поставленных задач. Однако, существует ряд факторов, осложняющих достижение стоящих перед Ассоциацией целей на этом направлении.

Во-первых, на протяжении всей истории Ассоциации между ее членами существовал целый комплекс противоречий и споров, в частности, территориального характера. Ярким примером являются спор между Таиландом и Камбоджей за территорию храма Преах Вихеа, что находится на границе двух стран. Спор был формально прекращен лишь в 2013 г. когда по решению Международного суда ООН храм был признан камбоджийской территорией. Тот факт, что споры были разрешены лишь с привлечением третьей стороны, свидетельствует не только о неспособности сторон урегулировать вопрос в двустороннем порядке, но также и о неспособности АСЕАН выступить медиатором в споре двух участников организации. Другим тлеющим очагом противоречий между двумя странами является вопрос принадлежности отдельных территорий Сиамского залива. Представляется, что подобные проблемы не способствуют развитию пресловутой гармонии в отношениях между странами региона.

Во-вторых, как показывает история АСЕАН, государства региона далеко не всегда способны прийти к единой согласованной позиции по различным проблемам, что обусловлено различиями в их национальных интересах. Примером, который относится отчасти и к вышеописанной проблеме территориальных противоречий, служит тот факт, что в течение долгого времени (с 2002 г.) страны АСЕАН испытывают трудности в выработке кодекса поведения в отношении споров в Южно-китайском море. Кроме того, как отмечают эксперты, в Ассоциации заметны разногласия между двумя крупными блоками: «четверкой» АСЕАН (Лаос, Камбоджа, Мьянма, Вьетнам) и «шестеркой» (все остальные государства)[3].

Воздействие вышеуказанного фактора на реализацию таких комплексных инициатив как Сообщество АСЕАН усугубляется спецификой политической культуры Ассоциации. Она ставит во главу угла гибкий, неформальный и свободный подход в принятии решений, необходимость достижения консенсуса между всеми участниками[4]. Данный подход получил название «метод АСЕАН» (ASEAN Way). Он выражается, в частности, в том,

что согласование многих региональных инициатив проходит по сценарию «10 минус X», то есть за участником сохраняется право остаться в стороне от принятия определенных мер, которые противоречат его интересам.

Подход АСЕАН проявляется и в том, что при исполнении разного рода договоренностей предполагается, что вовлеченные в процесс стороны искренне заинтересованы в том, чтобы они были выполнены. На практике это выражается в том, что зачастую отсутствуют какие-либо наднациональные механизмы обязывающего характера, и таким образом фактическое исполнение взятых на себя обязательств имеет добровольный характер. В результате возможны ситуации, когда участник организации не только не выполняет договоренности, но и открыто действует вразрез с ними. К примеру, в ходе работы по экономическому треку Сообщества АСЕАН, Индонезия не только не ликвидировала нетарифные барьеры в ряде отраслей, как это предписывалось соответствующим рабочим планом, но и приняла ряд законов, которые эти барьеры укрепляли. Не исключено возникновение подобных прецедентов и при реализации СПБА.

Слабость обязывающего компонента проявляется еще и в том, что важнейший элемент СПБА - Региональный форум АСЕАН (АРФ) - представляет, в сущности, не более чем площадку для консультаций и обмена мнениями по острым вопросам повестки дня и не предполагает принятия каких-либо обязательных решений.

Наконец, еще один фактор, который может осложнить работу над созданием СПБА, состоит в том, что по ряду проблем не было зафиксировано конкретных обязательств. К примеру, в Плане СПБА в качестве одной из задач фигурирует «стимулирование обмена опытом и проведение учебных семинаров»[2], причем данная задача в дальнейшем не подлежала конкретизации. Размытые формулировки такого рода могут усложнить достижение конкретных, заметных результатов по отдельным направлениям.

Таким образом, СПБА потенциально может благоприятно повлиять на сотрудничество в области безопасности в регионе, однако это во многом зависит от того, смогут ли члены АСЕАН преодолеть существующие противоречия и минимизировать негативное влияние вышеперечисленных факторов.

Источники и литература

- 1) Bali Concord 2. Jakarta: ASEAN Secretariat, 2003
- 2) ASEAN Political-Security Community Blueprint. Jakarta: ASEAN Secretariat, 2007
- 3) АСЕАН в начале XXI века: актуальные проблемы и перспективы / [Васильев Л. Е. и др.; отв. ред.: Е. В. Кобелев, Г. М. Локшин, Н. П. Малетин] - М: Форум, 2010
- 4) Ravenhill, J. East Asian regionalism: much ado about nothing? // Review of International Studies, 2009, 35(S1)