

Позиции стран-членов ЕС по вопросам преодоления миграционного кризиса

Научный руководитель – Эпштейн Виталий Анатольевич

Никитина Екатерина Олеговна

Студент (бакалавр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации, Москва, Россия
E-mail: katenikitina117@gmail.com

В условиях глобализации происходит стремительное перемещение людей по всему Земному шару. В поисках лучшей жизни потоки мигрантов из слаборазвитых стран устремляются в благополучные страны с высокоразвитой экономикой. Неудивительно, что проблема миграции в Европейском Союзе является актуальной и набирает новые обороты [4, 8].

В последнее время противоречия в миграционной политике между государствами-членами ЕС сводятся к методам их управления. Нерешённость этого вопроса может привести к появлению политических и экономических разногласий, ослаблению интеграционных процессов, и даже к расколу ЕС [3, 5]. В то время как одни государства хотят укрепить безопасность внутри своих стран, другие стремятся разрешить кризис и распределить миграционные потоки среди всех участников Европейского Союза [8, 10]. Именно поэтому можно выделить три основные категории стран, мнения которых расходятся в решении миграционного вопроса.

К первой группе можно отнести страны Южной Европы: Греция, Италия, Испания, Португалия. Эти страны в наибольшей степени пострадали от миграционного кризиса и столкнулись с проблемами, связанными с нехваткой ресурсов и финансовой нестабильностью [4, 7]. Для стран Южной Европы крайне важно найти дополнительные финансовые и ресурсные источники для поддержания стабильности, а также разработать механизмы перераспределения мигрантов из переполненных пограничных приемных центров.

Вторая группа - страны Западной и Северной Европы, включающие Германию, Францию и Скандинавские государства. Эта группа стран солидарна с тем, чтобы равномерно распределить мигрантов среди всех стран-членов ЕС, облегчить давление на Южные страны и найти наиболее эффективный метод управления миграционными потоками [2, 5].

В третью группу входят страны Центральной и Восточной Европы, а именно Венгрия, Австрия, Польша, Чехия и Словакия, которые выступают категорично против увеличения притока мигрантов, любых типов переселения и предоставления квот; их основной целью является защита собственных интересов и безопасности [6, 12]. Именно поэтому эта группа часто подвергается критике со стороны правительства Евросоюза [8, 9].

Все три группы представляют различные мнения и подходы к решению миграционного кризиса в Европе. Разногласия этих групп создали сложные условия для поиска компромисса и совместных путей решения миграционного вопроса в Европейском Союзе [2, 11].

Проведенное исследование показало, что в настоящее время миграционный кризис в ЕС приобрёл конфронтационный характер. Все три группы стран имеют разные мнения относительно разрешения этого конфликта, что создаёт препятствия для последующей интеграции, а также ставит под вопрос будущее существование Евросоюза. Миграционный кризис является настоящей проверкой прочности Европейского Союза, исход которого зависит от способности стран придти к совместным решениям.

Источники и литература

- 1) Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в Европейском союзе: теория и практика применения. М., 2012.
- 2) Борко Ю. Свет и тени европейской интеграции // Россия в глобальной политике. 2007. № 1. С. 46–59.
- 3) Бугакова Е.А. Миграционный кризис в Европе и попытки ЕС найти его разрешение // Молодой ученый. 2016. № 5. С. 571-573.
- 4) Даргель В. Наднациональная составляющая в иммиграционной политике Евросоюза // Власть. 2011. № 12. С. 154-158.
- 5) Журкина В.В. Безопасности Европы. М., 2011.
- 6) Потемкина О.Ю. Вишеградская группа и «гибкая солидарность» // Современная Европа. 2016. № 6. С. 43-52.
- 7) Потемкина О.Ю. Иммиграционная политика ЕС: от Амстердама до Лиссабона // Мировая экономика и международные отношения. 2010. № 4. С. 42-51.
- 8) Трофимова О.Е. Эволюция средиземноморской политики Евросоюза: путь от сотрудничества к интеграции. М.: ИМЭМО РАН, 2011. С. 122-145.
- 9) Шемятенков В.Г. Европейская интеграция и международные отношения. М., 2003.
- 10) Borell K., Gerdner A. Cooperation or Isolation? Muslim Congregations in a Scandinavian Welfare State: A Nationally Representative Survey from Sweden // Review of Religious Research. Vol.55. 2013. № 4. p. 557–571.
- 11) Bowman J. Immigrant Rights and Regional Inclusion: Democratic Experimentalism in the European Union // Theoria: A Journal of Social and Political Theory. Vol.56, Politics of Migration. 2009. № 121. p. 32–56.
- 12) Parkes R. European Union and the geopolitics of migration. UI paper. 2015. №. 1. p. 53-65.