

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

**Принцип многосторонности в отношениях Европейского союза с
международными организациями**

Научный руководитель – Стрежнева Марина Вадимовна

Моисеева Дарья Эдуардовна

Кандидат наук

Институт мировой экономики и международных отношений, Москва, Россия

E-mail: rudenkova.daria@gmail.com

Формы участия Европейского союза в международных делах сильно отличаются от того, как проводят свою внешнюю политику суверенные государства. Для ЕС краеугольным в выстраивании отношений с международными организациями является принцип многосторонности. Евросоюз упорно продвигает европейские нормы в международной среде, поскольку его институты инстинктивно стараются шире распространить собственную модель регулирования, добиваясь институционального изоморфизма, то есть большей организационной схожести с собой, «обживая» таким образом окружающее международное пространство, приспособлявая его под себя [5].

Ключевым аспектом деятельности ЕС на этом направлении является участие в международных организациях, где ЕС взять на себя роль лидера или, по меньшей мере, задавать тон в работе этих организаций. На деле, интеграционное формирование сталкивается с серьезными препятствиями, что не позволяет претворить в жизнь явно завышенные амбиции.

Если анализировать взаимодействие ЕС с крупнейшими международными организациями, то легко отметить, насколько по-разному складываются это взаимодействие и насколько существенно варьируется статус ЕС в этих организациях от полного членства до полного игнорирования. Всего можно выделить пять вариантов статуса ЕС в международных организациях.

1) *Полное членство с правом голоса* - исключительная ситуация для ЕС. Так, ЕС является полноправным членом ВТО, поскольку международная торговля - это именно та сфера, в которой у него имеются как властные ресурсы, так и большой институциональный потенциал. То же самое относится к статусу ЕС в Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) и в большинстве международных рыбохозяйственных организаций (ИККАТ, НЕАФК). Однако между членством ЕС в ВТО и ФАО, с одной стороны, и организациях по управлению рыболовством, с другой стороны, есть важное различие: если в первом случае ЕС представлен наряду со своими государствами-членами, то во втором случае параллельное членство отсутствует, то есть ЕС отстаивает интересы сообщества без участия собственных государств-членов (пожалуй, это именно тот максимум, к которому стремится Евросоюз во взаимодействии с международными организациями). При параллельном представительстве ЕС и его государств-членов в одних и тех же организациях между ними нередко возникают споры и разногласия. Относительно успешным опытом параллельного сосуществования можно считать ВТО: в практике разрешения споров существует только один прецедент, когда страна - участница ЕС подала иск против ЕС и получила удовлетворение [4].

2) Статус наблюдателя близкий к полному членству, или *продвинутый наблюдатель* - иллюстрацией в данном случае могут послужить отношения ЕС с ООН и Всемирной таможенной организацией (ВТамО). Государства-члены ВТамО всячески тормозят вступление ЕС на правах полноценного участника. Поэтому повышение статуса при международных

организациях - результат кропотливой и длительной работы представителей единой Европы.

3) *Постоянный наблюдатель* - этот статус ЕС имеет, например, при Международной организации труда (МОТ), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Международном валютном фонде (МВФ) и др. При этом страны ЕС являются полными членами этих организаций, то есть имеет место параллельное представительство. В большинстве случаев, будучи постоянным наблюдателем, Евросоюз всячески пытается повысить свой статус до продвинутого наблюдателя, но удается ему это далеко не всегда. Примером такой политической борьбы является Международная морская организация (ИМО), в которой Европейская комиссия (не Сообщество ранее и не Союз теперь) имеет статус наблюдателя с 1974 г. В 2002 г. Комиссия рекомендовала Совету добиваться полного членства в ИМО. Но во время обсуждения в Совете инициатива ЕК наткнулась на сопротивление стран - участниц ЕС. С тех пор статус Комиссии при ИМО остался неизменным. Таким образом, расширению полномочий ЕС в международных организациях противостоят не только третьи страны, но зачастую и сами государства Союза.

4) *Призрачный статус* - своеобразная форма взаимодействия ЕС с конкурирующими международными организациями, как Совет Европы, ОБСЕ, ОЭСР, когда фактически две сопоставимые структуры не могут быть частью друг друга, но вынуждены признавать существовать друг друга в одном пространстве и выстраивать отношения. Здесь сказывается нежелание институтов ЕС терять свою исключительную компетенцию и признавать первенство других организаций [2].

5) *Отсутствие официального статуса* - нередкое для ЕС явление в практике международного сотрудничества. К примеру, несмотря на широкие полномочия и наличие наднационального законодательства в сфере транспорта, ЕС так и не смог получить даже статус наблюдателя при такой влиятельной транспортной организации как Международная организация гражданской авиации (ИКАО). Другим примером является Совет Безопасности ООН, в котором представительство интересов Союза осуществляется посредством стран-участниц. Также ЕС пока не удалось стать наблюдателем при Арктическом совете, несмотря на троекратную подачу заявки [1,3]. Частным случаем предстает Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), где у ЕС нет формального статуса наблюдателя, но при этом соответствующий статус есть у Европейского сообщества по атомной энергетике (Евратом).

Таким образом, на пути к более успешному и эффективному представительству своих интересов ЕС сталкивается с различного рода сложностями: нормативно-правовыми, политическими и внутренними (институционально-организационными). Основным нормативно-правовым препятствием остается тот факт, что большинство современных международных организаций по своей природе тяготеют к бреттон-вудской системе и, с формальной точки зрения, хотят видеть своими членами суверенные государства, а не международные организации или интеграционные формирования, каким является Евросоюз.

Источники и литература

- 1) Александров О.Б. Интересы и приоритеты Арктической стратегии Евросоюза // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 3(30). С. 14.
- 2) Исполинов А.С. Суд Европейского Союза против присоединения ЕС к Европейской конвенции по правам человека (причины и следствия) // Международное правосудие. 2015. №1. С. 126.

- 3) Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Международные организации и сотрудничество в Арктике // Вестник международных организаций. 2011. №3(34). С. 33.
- 4) Руденкова Д.Э. «Рыбные войны» с участием Европейского союза // МЭиМО. 2015. № 6. С. 70-80.
- 5) Стрежнева М.В., Руденкова Д.Э. Европейский союз: архитектура внешней политики. М., 2016. 135 с.