

Секция «Международная безопасность: традиционные вызовы и угрозы»

Политические проблемы международного сотрудничества в области борьбы с морскими захоронениями химического оружия

Научный руководитель – Корнеева Ирина Игоревна

Филиппов Максим Анатольевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра международной безопасности, Москва, Россия

E-mail: filippov.maxim96@gmail.com

В XXI веке экологическая безопасность прочно укрепилась в качестве одного из основных приоритетов системы международных отношений и не уступает по важности проблеме разоружения. Загрязнение гидросферы занимает особое положение в контексте современных глобальных проблем, так как история развития человечества напрямую связана с ресурсами Мирового океана. Одним из вызовов современной международной безопасности является химическое оружие (ХО), которое активно затапливалось многими государствами в акваториях морей и океанов в период после Первой и Второй мировых войн.

Первая половина XX века стала периодом бурного развития ХО, которое активно использовалось и накапливалось государствами-участниками масштабных военных конфликтов. Однако, уже к окончанию Первой мировой войны многие страны столкнулись с проблемой безопасного хранения химических боеприпасов. В 1918 г. в России начались первые опыты по уничтожению отравляющих веществ [6], но массовый характер данное явление приобрело после Второй мировой войны в связи с необходимостью ликвидации немецкого химического арсенала. В период послевоенного экономического кризиса наиболее дешевым и безопасным способом было его затопление в акваториях Мирового океана. В результате, вплоть до 1950-х гг. этот метод уничтожения являлся одним из наиболее распространенных, а на законодательном уровне был запрещен только в 1970-х гг. [1,4].

На сегодняшний день опасность пребывания отравляющих веществ в водах морей и океанов изучена недостаточно для того, чтобы делать окончательные выводы об их влиянии на окружающую среду и организм человека. Высказываемые касательно представляемой угрозы мнения довольно четко можно разделить на оптимистические и пессимистические. Это связано с недостатком информации, который приводит к диаметрально противоположным оценкам. Степень осведомленности о проблеме неорганизованных мест захоронения ХО отражает подход, который старший научный сотрудник Исследовательского института в Мосс-Ландинге (MBARI) Питер Брюэр (Peter Brewer) назвал «Не спрашивай - не говори» (Don't ask - don't tell). Ученое сообщество не требует от правительства рассекречивания данных о захороненном ХО, а компетентные органы, в свою очередь, не видят необходимости проявления самостоятельных инициатив [7]. Анализ ситуации в глобальном масштабе демонстрирует, что подобное отношение наблюдается не только в США. Причинами отсутствия активности в этом направлении являются высокая стоимость и сложность операций по изучению и обезвреживанию подводных опасных объектов, острый недостаток информации о районах захоронений, а также отсутствие видимых угроз в кратко- и среднесрочной перспективе.

На специализированных научных конференциях выделяются три основных подхода к решению проблемы захороненного ХО:

1. Мониторинг известных районов захоронения и информирование населения прибрежных районах о мерах техники безопасности.

2. Обезвреживание опасных объектов на дне без подъема на поверхность путем гидробетонирования, либо путем искусственной интенсификации процессов гидролиза отравляющих веществ.

3. Подъем боеприпасов на поверхность с последующей утилизацией на специализированных объектах.

Абсолютное большинство государств ограничивается проведением непостоянного мониторинга известных районов затопления ХО. Япония является единственной страной, где было принято решение о необходимости проведения системных мероприятий по очистке прибрежных территорий. В качестве основной технологии был выбран вертикальный подъем с последующим уничтожением во взрывной камере [2].

Наиболее активно на межгосударственном уровне проблема затопленных отравляющих веществ обсуждается в регионе Балтийского моря, так как на него пришлась основная волна послевоенных захоронений. Кроме того, гидрологические особенности и неудовлетворительное экологическое состояние водоема усугубляют проблему и создают социальные, экономические и политические риски для прибрежных стран. Помимо государств, многие из которых в настоящее время демонстрируют пассивность в данном вопросе, проблемой затопленного ХО занимаются неправительственные организации. Ярким примером является «Международный диалог по затопленному оружию» (IDUM), под эгидой которого проводятся международные форумы и конференции, создаются информационные материалы для широкой общественности и проводятся различные исследовательские программы совместно с государствами и региональными организациями [3].

Нормативно-правовая база по исследуемому отсутствует. Ни один документ международного или регионального характера не требует проведения мероприятий по очистке, а лишь вводит запрет на дальнейшее загрязнение океана. В этой связи необходим пересмотр основополагающей Конвенции о запрещении химического оружия 1993 г. и создание специального подразделения в рамках Организации по запрещению химического оружия.

Решение проблемы требует консолидации усилий мирового сообщества и политической воли государств. На сегодняшний день оба компонента отсутствуют, но, если решение об очистке будет принято, то Россия, имея большой опыт в области мониторинга и изоляции подводных опасных объектов [5], будет играть существенную роль в данном процессе.

Источники и литература

- 1) Carton G., Jagusiewicz A. Historic disposal of munitions in US and European coastal waters, how historic information can be used in characterizing and managing risk // Marine Technology Society Journal. – 2009. – Vol.43. – №.4. – p.16-32.
- 2) Kitamura R., Asahina J. K. Detection; uncovering; recovery; transportation and destruction of old chemical weapons discovered in the sea Kanda; Japan // 4rth Int. Disposal Conf., Katrinaholm, Sweden, 2006. – p.89-90.
- 3) Knobloch T. et al. Chemical munitions dumped in the Baltic Sea. Report of the ad hoc expert group to update and review the existing information on dumped chemical munitions in the Baltic Sea (HELCOM MUNI) //Baltic Sea Environment Proceedings. – 2013. – Vol. 142. – p. 128.
- 4) Manley R. G. Options for the destruction of chemical weapons and management of the associated risks //Annals of the New York Academy of Sciences. – 2006. – Vol. 1076. – №. 1. – p. 540-548.
- 5) Борисов Т. Н. Химическое эхо Второй мировой войны Международный фонд экологической безопасности Балтийского моря "Чистая Балтика": <https://www.cleanbaltic.org/publications/38-chemical-weapon/101-himicheskoe-eho-vtoroy-mirovoy>

- 6) Стечкин Б. Первые опыты уничтожения химического оружия в 1918г. История государства: <http://statehistory.ru/5505/Pervye-opyty-unichtozheniya-khimicheskogo-oruzhiya-v-1918g/>
- 7) Atkins W. Discarded chemical weapons causing ocean problems iTWire – IT and Telecommunications News: <http://www.itwire.com.au/health/17406-discarded-chemical-weapons-causing-ocean-problems.html>