

Секция «Проблемы финансовых расследований и экономической безопасности»

Проблемы применения меры пресечения в виде залога по уголовным делам о преступлениях экономической направленности

Научный руководитель – Макаренко Мадина Мусаевна

Леченкова Алина Дмитриевна

Студент (специалист)

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Факультет подготовки дознавателей, Москва, Россия

E-mail: lecalina@yandex.ru

Вопрос о залоге, как мере пресечения, является весьма актуальным в настоящее время. Особый интерес к исследованию актуальных проблем применения залога, как меры пресечения, проявляется в том, что согласно ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства.

В связи с этим, для того чтобы избежать ограничения свобод личности, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены меры пресечения, которые не лишают свободы, но при этом не в меньшей степени обеспечивают производство по уголовному делу.[1] Одной из таких мер выступает залог, который наиболее часто применяется при расследовании уголовных дел о преступлениях экономической направленности.

На наш взгляд, перед тем, как говорить об особенностях применения залога, необходимо установить дефиницию данного термина. Так, например, одни авторы, основываясь на содержании ст. 106 УПК РФ под залогом понимают «меру имущественного пресечения, которая представляет собой внесение в соответствующий судебный орган денег, имущества и других ценностей в обеспечение явок по вызовам, а также надлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого».[2]

Другие под залогом понимают способ обеспечения обязательства, при котором залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества.[3]

На наш взгляд, при выявлении проблем, возникающих при применении меры пресечения в виде залога, необходимо установить особенности залога. Основной из них, является то, что данная мера обеспечивает надлежащее поведение подозреваемого (обвиняемого) не ограничением свободы, а невозможностью распоряжаться имуществом, которое внесено или передано на время предварительного расследования и судебного разбирательства в орган, у которого в производстве находится уголовное дело.

Еще одной особенностью залога, является тот факт, что подозреваемый (обвиняемый) остается в той среде, к которой он привык. Помимо всего прочего, он не подвержен психическому стрессу и деформации, которые могли бы иметь место при лишении свободы».[4]

Следует отметить, что имущественное обеспечение залога не является его единственной особенностью. Помимо этого, залогоу свойственны и ряд нравственных свойств, таких как:

- доверие со стороны залогодателя к надлежащему поведению обвиняемого (подозреваемого), побудившее его предоставить залоговую сумму;
- доверие со стороны органов уголовного судопроизводства к данному обвиняемому (подозреваемому) обязательству являться по вызовам, возникшее вследствие предоставления материальных гарантий;
- нравственно-полезное стремление обвиняемого (подозреваемого) к оправданию оказанного ему доверия и исключению негативных последствий для залогодателя.

В рамках данной статьи будут рассмотрены следующие проблемы, касающиеся данной меры процессуального принуждения:

- длительное время при применении залога как вида обеспечительных мер;
- сумма залога;
- ходатайство обвиняемого о возврате предмета залога.

Первой проблемой применения залога, как меры пресечения, является то, что процедура его применения требует большого количества времени. Исходя из этого, на наш взгляд, было бы обоснованным применение меры пресечения данного вида дознавателем с согласия прокурора, следователем, с согласия руководителя следственного органа как это было установлено ранее в уголовно-процессуальном законодательстве. Такая процедура упрощенного оформления может способствовать увеличению количества случаев применения залога как меры пресечения.

Второй немаловажной проблемой при применении залога является его сумма. Разрешение данного вопроса вызывает определенные затруднения у правоприменителей, в связи с тем, что законодательно не установлена фиксированная сумма, необходимая за внесения залога по преступлениям различной категории тяжести.

Верховный суд Российской Федерации, выразил свою позицию по этому вопросу следующим образом. Так, в п. 43 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 41 г. «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», отмечается, что, «...исходя из положений части 3 статьи 106 УПК РФ при определении вида и размера залога судам надлежит учитывать характер совершенного преступления, данные о личности подозреваемого или обвиняемого, имущественное положение залогодателя, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением». На наш взгляд, высказанная правовая позиция ВС РФ, является законной и отвечает принципу справедливости, регламентированному Конституцией РФ.

Третья проблема связана с тем обстоятельством, что в случае, если залоговое обязательство не было нарушено, залог подлежит возвращению залогодателю по окончании производства по уголовному делу, как бы оно не окончилось. Однако из этого вытекает еще одна проблемная ситуация, при которой залог по ходатайству обвиняемого не может быть возвращен до окончания предварительного расследование. По мнению некоторых исследователей, данное обстоятельство является существенным препятствием для применения меры пресечения, поскольку положение ст. 106 УПК РФ не дает возможности по ходатайству обвиняемого (подозреваемого) изменить меру пресечения на другую меру.[5]

Мы поддерживаем указанную позицию. Очевидно, что в реальной жизни могут произойти любые обстоятельства и обвиняемому (подозреваемому) может понадобиться предмете залога для их урегулирования. Таким примером может послужить срочная необходимость денежных средств семье обвиняемого (подозреваемого) для проведения хирургической операции (для сохранения жизни и здоровья члена семьи).

Думается, правильным было бы внести в действующее уголовно-процессуальное законодательство, норму, которая допускала бы возвращение суммы залога по ходатайству обвиняемого в тех случаях, когда в этом возникает необходимость и он (подозреваемый (обвиняемый)) может эту необходимость подтвердить. Также считаем целесообразным устанавливать размер залога в зависимости от тяжести совершенного преступления.

Рассмотренные в рамках данной статьи проблемы требуют своего оперативного разрешения, что, безусловно, будет способствовать повышению гарантий соблюдения прав человека и гражданина в уголовном процессе.

Источники и литература

- 1) Харзинова В.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Ч. 1. Нальчик, 2009. С. 100.
- 2) Бедняков И.Л. Проблемы правового регулирования залога в уголовном судопроизводстве: исторический опыт и современное состояние // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 6. - С. 1202 - 1207.
- 3) Цоколова О.И., Костылева Г.В., Муженская Н.Е., Данилова С.И. Домашний арест и залог как меры пресечения // СПС «КонсультантПлюс».
- 4) Харзинова Виолета Мухамединовна Актуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога // Теория и практика общественного развития. 2015. №12. [Электронный ресурс] // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-primeneniya-mery-presecheniya-v-vide-zaloga> (дата обращения: 22.02.2018).
- 5) Харзинова В.М. Актуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога // Теория и практика общественного развития. 2015. №12.