

Современные модели школьного менеджмента: зарубежный опыт

Научный руководитель – Миргородская Елена Олеговна

Кельян Наталья Петровна

Студент (магистр)

Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: concurence@mail.ru

Концепция NPM (New Public Management) оказала большое влияние на общественный сектор во многих странах мира, создавая базу для кардинальных реформ в различных сферах предоставления государственных услуг, включая образование. Результаты этих реформ нуждаются в оценке и осмыслении. Чтобы лучше понять, как NPM влияет на системы школьного образования по всему миру, необходимо представить концептуальные подходы новой системы управления, а также провести сравнительный анализ реализации этих подходов в разных странах.

Концепция NPM - нового государственного менеджмента - была стала разрабатываться и внедряться как ответ на проблемы управления в общественном секторе более тридцати лет назад. С 1990-х годов в Европе и США стали актуальны дискуссии о модернизации и повышении эффективности государственного сектора. Государственное управление обвинялось в низкой эффективности и коррупции, которые привели к снижению уровня социального доверия. Надежды на изменения были связаны с применением правил и методов менеджмента в общественном секторе, которые были обобщены Худом [1] в концепции NPM. Эта идея также была представлена под названиями менеджериализма (managerialism), государственного управления на рыночных принципах (market-based public administration), предпринимательского управления (entrepreneurial government), государственного менеджериализма (public managerialism). Практика реформирования общественного сектора была сосредоточена на экономических аспектах расходования государственных средств, повышении качества государственных услуг, повышении эффективности деятельности государственных учреждений, в том числе школ. Новый государственный менеджмент основан на предпосылке о том, что рыночные принципы в сравнении с бюрократическим управлением должны обеспечивать принятие лучших решений.

Хотя основная идея нового государственного менеджмента достаточно ясная, но разные цели, системные, политические и социальные условия приводят к ее различным практическим применениям. В разных странах новый государственный менеджмент внедрялся по-разному с акцентом на различные аспекты, создавая многочисленные варианты политик не только в разных странах, но и в разных секторах социальных услуг. Можно выделить четыре основные модели применения нового государственного менеджмента в реформах общественного сектора. Первая модель направлена на повышение эффективности государственного управления, акцентируя особое внимание на эффективности управления финансами, постановке целей и результатах мониторинга, установлению стандартов услуг и созданию более гибкой системы оплаты труда. Вторая модель связана с попытками сократить сферу государственного управления в национальной экономике, с тем чтобы децентрализовать процесс принятия решений и сделать систему предоставления государственных услуг более гибкой. Третья модель предполагает внедрение принципов совершенного менеджмента и указывает на необходимость сосредоточения внимания на организационном развитии, организационной культуре, следовании миссии организации и управлении изменениями в государственном управлении. Четвертая модель ориентирована на предоставление эффективных государственных услуг с помощью таких средств, как

достижение превосходства в предоставляемых государственных услугах, внимание к потребностям конечных получателей государственных услуг, переход власти от назначаемых органов управления к избранным и обучение граждан в соответствии с их потребностями и ожиданиями от общественного сектора.

Одной из наиболее важных областей, в которых внедрении нового государственного менеджмента привело к значительным изменениям во многих странах мира, стало образование. Толофари отметил, что внедрение нового государственного менеджмента в Великобритании привело к структурным изменениям в школах [2]. Школы получили больше полномочий, включая бюджетирование, распределение ресурсов, найм и увольнение, увеличилась роль заинтересованных сторон - особенно родителей, которым были предоставлены уставные полномочия, поскольку они были включены в структуру отчетности. Самое главное, что поток ресурсов был изменен, поскольку размер бюджета зависел от количества учеников. Фактически школы были вовлечены в конкуренцию, которая изменила традиционную модель поведения в секторе образования на более ориентированную на производительность деятельность. В результате изменилась роль директора школы - с увеличением полномочий и ответственности директору потребовалось больше управленческих навыков. Сходные процессы наблюдались и в других странах. Таким образом, новый государственный менеджмент выступил в качестве значимого драйвера процессов децентрализации системы образования, которые наблюдаются в последние десятилетия по всему миру. Эти процессы приводят к росту автономии школ и эволюции от государственного управления школой от централизованной бюрократической системы до школьного менеджмента в конкурентной среде.

Рост автономии школ при децентрализации также приводит к повышению влияния местных сообществ, представители которых участвуют в принятии решений в школах в составе органов управления или выполняют консультационную роль. В разных странах сложились разные практики участия местного сообщества в школьном образовании. Органы управления школой часто включают лиц, которые прямо вовлечены в школьную жизнь: учителя, родители, местные власти, нештатные сотрудники и ученики. В некоторых случаях эти органы представляют более широкое местное сообщество, включают представителей бизнеса, культуры или общественных организаций [3]. По сути, такие смешанные органы способны лучше определять и формулировать потребности местного сообщества и влиять на процесс принятия решений в школах. Такая модель школьного менеджмента связана с новыми затратами и проблемами, неизвестными в предыдущей модели централизованного управления школами. Различные заинтересованные стороны могут отстаивать разные или даже противоположные идеи, требующие согласования. В целом эти процессы сделали школы более гибкими, ориентированными на эффективность и более похожими на бизнес, действующий на рынке.

Процессы, заменяющие государственное управление образованием школьным менеджментом, не проходят без каких-либо противоречий. Образование как долгосрочное инвестирование, как сфера производства и потребления достойных благ, не обязательно наилучшим образом связано с краткосрочными рыночными выгодами. Открытым вопросом является то, в каком направлении школы должны идти в будущем, принимая во внимание технический прогресс, особенно в области коммуникационных технологий и динамических глобальных изменений. Будущие образовательные потребности сложнее прогнозировать, чем когда-либо, и растущая взаимозависимость и усложнение рынков могут вызывать новые потребности, которые могут быть несовместимы с существующими системами.

Источники и литература

- 1) Hood C. A Public Management for All Seasons // Public Administration. 1991. № 69 (1).

С. 3-19.

- 2) Tolofari S. New Public Management and Education // Policy Futures in Education. 2005. №3(1). С. 75-89
- 3) The Center on International Education Benchmarking: <http://www.ncee.org/programs-affiliates/center-on-international-education-benchmarking/>