

## Сравнительный анализ механизма учета амортизации в СССР и России

Научный руководитель – Казакова Наталия Александровна

*Иванова Анастасия Николаевна*

*Аспирант*

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Финансовый факультет,  
Москва, Россия

*E-mail: anstivano@gmail.com*

В текущих рыночных условиях, условиях жесткой конкурентной борьбы за клиента, даже небольшое преимущество может сыграть решающую роль в деятельности компании. Этим конкурентным преимуществом могут стать как превосходство в качестве, возможность выпуска продукции без перебоев в сроки и в нужных объемах, так и снижение цены за счет низкой доли амортизационных отчислений в себестоимости. Все перечисленные ранее резервы находятся в непосредственной зависимости от состояния основных фондов, а за них, в свою очередь, отвечает амортизационная политика, призванная обеспечивать оптимальный состояние которых.

К сожалению, российская амортизационная политика сегодня демонстрирует высокий уровень своей неэффективности. Так, уровень износа отечественных основных фондов по состоянию на 2015г. составил 72%, и все чаще всплывает информация о критичности состояния: так, например, по данным Ростехнадзора отмечается несоответствие технологий нефтеперерабатывающих производств требованиям промышленной безопасности, вследствие чего за период 2001  $\frac{3}{4}$  2008 годы на НПЗ зарегистрировано около 44 аварии, 37 несчастных случаев со смертельным исходом [5].

Среди основных причин такого состояния подавляющее большинство экспертов называет нецелевое использование амортизационных средств компаний [1]. К счастью, опыт использования механизма, не допускающего такой изъясн и обеспечивающего контроль за использованием амортизационных средств по их назначению, наша страна имеет из прошлого века. Поэтому мы рассмотрели механизм учета амортизации и износа в советский период (а именно в один из его наиболее характерных годов - 1977г.), и сравнили его с используемой моделью сегодня.

В результате работы мы сформировали общую картину учета амортизации советского периода, сопоставили ее с текущей моделью, вследствие четко смогли увидеть ключевые различия инструментария. Так, стало очевидно, что амортизационный фонд, амортизация основных средств и износ основных средств - совсем разные счета, отождествлять которые было бы неправильно. Например, при поверхностном рассмотрении используемого сегодня счета 02 «Амортизация основных средств» и счета 02 советского периода «Износ основных средств (фондов)», можно подумать, что они похожи по содержанию и назначению. Однако, это ошибочно: начисление амортизации в СССР никак не касалось счета износа, он корреспондировался со счетом уставного капитала для отображения уменьшения стоимости основных фондов [3, 2]. Также этот счет отражался в балансе, фигурируя обособленно в его пассиве, чего нельзя сказать о счете амортизации основных средств. И содержал он не полную сумму амортизации, включаемую в себестоимость, а только ее часть (на полное восстановление). Не похож текущий 02 счет «Амортизации основных средств» и на счет 86 «Амортизационный фонд» - это счета совсем разного порядка. Так, счет 02 «Амортизация основных средств» служит лишь для уменьшения основных фондов в активе баланса на условную сумму износа с целью показания реальной стоимости

этого вида актива [4]. Амортизационные суммы в денежном (реальном) выражении возникают, ведь после оплаты покупателями продукции они в составе выручки попадают на расчетный счет компании. Но, так как амортизационные суммы не подвергаются никакой идентификации, не выделяются из общей массы денежных средств в распоряжении компании и не фиксируются, а в пассиве баланса не отражаются отдельно в качестве источника финансирования будущих обновлений, то амортизация в денежном выражении растворяется на нужды предприятия. И в этом не было бы ничего плохого, если бы не проблемы компаний при внезапно возникшей необходимости обновить основные средства в условиях отсутствия альтернативных источников финансирования и собственных средств, средств на расчетном счете. Или же нежелание обновлять устаревшие фонды и снижать себестоимость продукции (а также нагрузку на потребителей в цене), повышать конкурентоспособность отечественной продукции, из-за необходимости привлекать денежные средства извне или «выдергивать» их из оборота. Такая «копилка» как амортизационный фонд, решила бы вышеуказанные проблемы, но ее в данный момент не формируется. Зато счет 86 «Амортизационный фонд» как раз представлял собой своего рода аналог «амортизационной копилки» и именно в нем заключался весь секрет.

Мы согласимся, что у системы начисления и распоряжения амортизационными суммами советского времени также были недостатки, и ее применение в текущих реалиях невозможно, но некоторые из его инструментов и ключевых идей при адаптации к сегодняшним условиям вполне могли бы позволить сформировать механизм, который бы позволил сократить использование амортизационных сумм не по назначению при высоком уровне износа и достичь оптимального уровня состояния основных средств.

## Литература

- 1) Иванова А.Н. Амортизационная политика России: пути совершенствования // ВОПРОСЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ. 2017. Том 30. №1. С. 126-135.
- 2) Паращутин Н.В., Козлова Е.П. Курс бухгалтерского учета. М.: Финансы, 1977.
- 3) Положение по бухгалтерскому учету основных средств (фондов) государственных, кооперативных (кроме колхозов) и общественных предприятий и организаций (утв. письмом Минфина СССР от 07.05.1976 N 30): <https://ria.ru/science/20081007/152682329.html>
- 4) Приказ Минфина России от 30.03.2001 N 26н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» (Зарегистрировано в Минюсте России 28.04.2001 N 2689): <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=7205&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5461770>
- 5) Ростехнадзор обеспокоен состоянием российских НПЗ  $\frac{3}{4}$  РиаНовости от 07.10.2008г: <https://ria.ru/science/20081007/152682329.html>