

Государственное воздействие на консолидацию банковского сектора России

Научный руководитель – Мусаев Расул Абдуллаевич

Бойко Станислав Александрович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Московская школа экономики (факультет), Москва, Россия

E-mail: bostal@ya.ru

По сравнению с 2015 годом, доля государства в банковском секторе России увеличилась с 61% до 70%. На данный момент частных российских банков в топ-5 больше нет; только три - в топ-10, при этом один из них является «дочкой» иностранного банка [1]. В существенной мере на такое значительное увеличение повлиял переход трех крупных частных банков в ФКБС (Фонд консолидации банковского сектора), иначе говоря — под контроль государства. Интересно отметить, что наблюдаемое увеличение доли государства происходит на фоне уменьшения количества игроков на рынке: с 681 в 2015 году до 517 к началу 2018 года [2].

В сложившихся условиях логичными являются следующие возможные варианты развития ситуации. Во-первых, становится вероятным снижение качества надзора в банках, в том числе санируемых. В частности, существенная доля участия Центробанка в санируемых посредством ФКБС банков (и аффилированных с ними) создает конфликт интересов, так как цели и задачи ЦБ РФ, как регулятора и, фактически, собственника кредитной организации, вступают в противоречие друг с другом. Более того, подконтрольные ЦБ РФ банки будут иметь преимущество с точки зрения потенциальных клиентов в части привлечения депозитов и кредитования, что может привести к возникновению недобросовестной конкуренции в отношении менее крупных частных коммерческих банков [3]. Также стоит отметить, что регулирование деятельности таких крупных и однородных по своей сути организаций может привести к тому, что проведение регулятором политики дифференцированного регулирования может отойти на второй план по причине неактуальности, что, безусловно, также скажется негативно на общем качестве надзора за банковским сектором РФ.

Кроме того, следует иметь в виду, что коммерческие банки, перешедшие под контроль государства, обладали развитой региональной сетью отделений; таким образом, условия недобросовестной конкуренции в данном случае могут также наблюдаться и в отношении локальных, региональных банков. Данная проблема может заключаться в том, что крупные, контролируемые государством банки, также могут быть более привлекательными в глазах потенциальных заемщиков и вкладчиков, чем локальные банки. Такое формирование предпочтений клиентов может привести к вытеснению с региональных рынков немногих оставшихся локальных игроков.

На первый взгляд, решение проблемы вытеснения небольших региональных банков, ориентированных на кредитование небольших локальных производств, нередко обладающих узкой региональной спецификой, может заключаться в кредитовании и привлечении депозитов таких организаций контролируемые государством крупнейшими банками, обладающими практически неограниченными финансовыми ресурсами, достаточных для того, чтобы проводить кредитование региональных производств в том объеме, в котором это требуется представителям регионального реального сектора экономики. В то же время рассматриваемая категория банков, как правило, не заинтересована в выдаче ссуд на суммы менее нескольких десятков (и даже сотен) миллионов рублей; в частности, по причине

того, что таким банкам неудобна обязательная на начальных этапах кредитного процесса работа с региональными клиентами «в поле», т.к. нуждающиеся в финансировании производства нередко расположены на значительных расстояниях от отделений крупных государственных банков [4].

Иными словами, столь необходимый для региональных производств процесс получения кредитных средств, соответствующих по своим объемам и целям потребностям предприятий, в складывающейся ситуации повышения присутствия государства в банковском секторе сталкивается с новыми вызовами и рисками, способными помешать налаживанию данного процесса. Следует отметить, что, хотя вопрос применения дифференцированного регулирования ранее и признавался актуальным [5], реализация такого подхода становится маловероятной в нынешних условиях повышения однородности банковского сектора в РФ.

По нашему мнению, сложившаяся тенденция перехода значительной части банков в РФ под государственный контроль является неприемлемой как с точки зрения конкуренции в секторе, так с точки зрения доступности кредитов для представителей реального сектора экономики в регионах. В сложившейся ситуации важной задачей для государства является обращение к истинным потребностям системы, реализация которых возможна посредством реализации дифференцированного регулирования, что становится невозможным в текущих условиях. Тем не менее, в силу того, что переход банков под государственный контроль на данный момент уже произошел, возможным вариантом дальнейшего развития событий, способствующим развитию добросовестности конкуренции и получения предприятиями в регионах необходимого финансирования, является дальнейшая продажа перешедших на санацию банков негосударственным участникам рынка, что позволило бы избежать укрепления однородности значительной части банковского сектора, приводящей в перспективе к описанным выше негативным явлениям на рынке.

Источники и литература

- 1) <http://tass.ru/ekonomika/4953848>
- 2) Статистический бюллетень банка России: 2016; 2018
- 3) https://raexpert.ru/researches/publications/rbc_volkov7/
- 4) Бойко С.А.: Ухудшение качества кредитного портфеля коммерческих банков с точки зрения формирования резервов на возможные потери по ссудам. 2016. Москва. Материалы международной конференции «Ломоносов 2016»
- 5) Решение Межрегионального банковского совета при Совете Федерации по вопросу «Перспективы развития дифференцированного подхода к регулированию банковского сектора и новые механизмы финансового оздоровления кредитных организаций». 2017. Москва