

Влияние патентов на инновации

Научный руководитель – Калягин Григорий Владимирович

Артёмов Владимир Геннадьевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра прикладной институциональной экономики, Москва, Россия

E-mail: vladimir037037@mail.ru

Поиск среди научной литературы не позволил обнаружить авторов, которые бы указывали на вред инноваций для национальной экономики. Все сходится, что инновации полезны. В ряде стран, в т.ч. и в нашей, задача инновационного развития ставится на государственном уровне.

Инновационные технологии могут быть привлечены из-за границы вместе с прямыми иностранными инвестициями, когда инновационные для данной экономики производства создаются силами иностранных инвесторов. В этом случае, встаёт вопрос о защите их интеллектуальной собственности.

Другой путь инновационного развития - собственное производство результатов интеллектуальной деятельности (РИД), которые в дальнейшем могут быть применены в производстве. Остановимся на этом варианте подробнее.

Развитие средств коммуникации сделало пренебрежительно низкими издержки копирования интеллектуального продукта. Поэтому, если РИД уже создан, то наибольший общественный эффект будет достигнут, если он будет опубликован в открытом доступе и получит максимально широкое распространение. Однако, такой способ распространения РИД ставит вопрос о стимулах разработчиков и их спонсоров.

Рассмотрим случай, когда компания выступает одновременно инвестором, собственником и пользователем РИД. Внутри компании есть группа разработчиков. В случае с процессными инновациями, стимулом компании выступает снижение издержек. Ради этого она идёт на риск и финансирует команду разработчиков.

Стимулом разработчиков, помимо заработной платы, могут выступать положительные внешние эффекты в виде прироста их человеческого капитала.

Компания, финансирующая разработки, и получившая коммерчески полезный РИД оказывается заинтересована в его защите, чтобы исключить возможность его использования конкурентами. У компании есть два варианта защиты РИД:

открытый — путём оформления патента;

закрытый — путём охраны секретов производства (ноу-хау) в режиме коммерческой тайны.

Если компания выбирает режим коммерческой тайны, то единственным гарантом защиты РИД от копирования является способность самой компании сохранить их в тайне. Этот способ удобен, если, во-первых, компания является технологическим лидером и нет угрозы того, что кто-то сможет повторить этот результат. Исторические данные показывают, что в большинстве отраслей бо́льшая часть инноваций защищалась именно в режиме коммерческой тайны (Moser, 2013). Вторым условием является сложность копирования технологии в силу особенностей технологического процесса.

Напротив, если РИД создаётся аутсайдером, то у лидера достаточно ресурсов и для промышленного шпионажа, и для собственных НИОКР. Поэтому аутсайдерам выгоднее защитить свою разработку патентом (Авдашева. . . 2013).

С точки зрения конечных потребителей, данный способ защиты приводит к недоиспользованию РИД. Если данный РИД может быть развит, то патентование так же сковывает его дальнейшее развитие.

Если компания прибегает к патентованию, она становится владелицей исключительного права на данный РИД. Любой другой потенциальный пользователь должен будет договариваться с патентообладателем.

Возможны минимум три варианта потенциальных выгод от патентования. Во-первых, патент позволяет защитить собственные выгоды компании от внедрения инновации. Во-вторых, патент позволяет продавать право пользования данным РИД другим компаниям и извлекать из этого информационную ренту, что позволяет некоторым исследователям называть патент рентоориентированным инструментом (Boldrin... 2013). В-третьих, патент позволяет заблокировать внедрение инновации и сохранить статус-кво.

В случае, если запатентованный РИД получает развитие, то использование нового РИД оказывается затруднено старым патентом. Если патент защищает относительно фундаментальные разработки, то отрицательное влияние такого патента может стать весьма значительным. Отсюда вывод, что патентная политика, которая гарантирует сильные права интеллектуальной собственности ранним поколениям изобретателей, может подорвать инновацию (Moser, 2013).

Если несколько компаний независимо друг от друга патентуют взаимосвязанные РИД, то для них предпочтительно создать патентную пулу. Так называется решение, когда компании объединяют ряд своих патентов в общем пользовании. Однако, патентные пулы порождают проблему безбилетника и могут тормозить дальнейшее развитие инноваций (Moser, 2013).

Распространено заблуждение, что количество патентов прямо связано с инновационностью экономики и экономическим ростом. Эмпирические исследования показали отсутствие такой связи. Напротив, патенты препятствуют конкуренции. А именно она стимулирует инновации (Boldrin... 2013).

Таким образом, патенты оказывают положительное влияние на инновации, когда обеспечивают защиту разработчиков и отрицательное, когда ограничивают конкуренцию.

Источники и литература

- 1) Авдашева С.Б., Крючкова П.В., Плаксин С.М., Шаститко А.Е. (2013) Институт интеллектуальной собственности и инновационное развитие России // Интеллектуальная собственность и развитие общества: время прагматики. М.: Фонд «Сколково». С. 9-50. URL: <http://sk.ru/news/b/articles/archive/2013/06/06/kruglyy-stol-v-ria-novosti.aspx>
- 2) Шаститко А.Е. (2013) Надо ли защищать конкуренцию от интеллектуальной собственности // Вопросы экономики. № 8. С. 60-82. URL: <http://institutiones.com/theories/2244-nado-li-zaschischat-konkurenciyu-ot-intelektualnoj-sobstvennosti.html>
- 3) Boldrin M. Levine D.K. (2013) The case against Patents // Journal of Economic Perspectives. Vol. 27. No. 1. P. 3-22. URL: <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.27.1.3>
- 4) Moser P. (2013) Patents and Innovation: Evidence from Economic History // Journal of economic perspectives. Vol. 27. No. 1. P. 23-44. URL: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.27.1.23>