

Секция «Культурная политики, менеджмент в культуре и продюсирование»

Кинематограф как инструмент «мягкой силы».

Научный руководитель – Ласкова Татьяна Сергеевна

Даренин Артём Игоревич

Студент (магистр)

Южный федеральный университет, Факультет экономический, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: aid-dar0330@rambler.ru

Политический процесс последних лет демонстрирует нам нарастание напряжённости на международной арене. Это ведёт к фокусировке общественно-политического дискурса на «жёсткой силе», несправедливо оставляя в тени «мягкую силу», способную решать некоторые задачи более эффективно.

Впервые в лексикон термин «мягкая сила» (Soft power) был введён американским исследователем Дж. Наем в начале 90-х годов. В своей работе «Гибкая власть: средства достижения успеха в мировой политике» («Soft power: the means to success in world politics»), он определил «мягкую силу» как способность добиваться того, что тебе нужно через привлекательность более, чем через принуждение или плату. «Мягкая сила» по мнению исследователя опирается на три ресурса: культура, политические ценности, внешнюю политику[n7]. Главная особенность «мягкой силы» заключается в добровольном характере восприятия её субъектом восприятия, что и делает её эффективной. Иначе говоря, субъект сам желает подчиниться воздействию[n4]. Она использует психологически привлекательные для субъекта инструменты влияния в целях незаметного переформирования в нужном направлении его ментальных структур[n3].

Некоторые исследователи полагают, что на современном этапе геополитической конкуренции «мягкую силу» стоит рассматривать как инструмент внешнеполитической мощи стран, претендующих на статус мирового центра[n2]. Но это противоречит идеи Дж. Нае, настаивающего на том, что «страны могут обладать политической привлекательностью, которая больше, чем их военный или экономический вес»[n6]. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что любое государство может эффективно использовать инструментарий «мягкой силы».

Санкционная риторика последних лет делает «мягкую силу» для России одним из важнейших факторов, необходимых для сохранения государственного суверенитета, территориальной целостности страны, консолидации общества, создания условий для успешного решения внутренних и внешних проблем[n5].

Среди различных способов влияния на мировоззрение человека, особым является кинематограф. С точки зрения психологического воздействия, кино сильно влияет как на мировоззренческий аспект мышления человека, так и на его психологические реакции и поведенческие модели.

Образцовым примером государства, использующего кинематограф в целях усиления влияния и продвижения идей, можно считать США. Голливуд стал мощнейшим инструментом распространения западных ценностей. Неудивительно, что образ врага всегда четко соответствовал внешнеполитическому курсу Вашингтона. В начале двадцатого века Советский Союз воспринимался в США как угроза западной демократии, однако с началом Второй мировой войны образ СССР как врага в массовом сознании необходимо было менять. Для этого в 1943 году на экраны выходят картины: «Песнь о России»; «Три русских девушки»; «Мальчик из Сталинграда»; «Северная звезда»; «Миссия в Москву» и др. Все эти фильмы несли простой и понятный посыл. Советские граждане в них представлены счастливыми, добрыми людьми, которые подверглись нападению фашистской Германией.

Однако вскоре после окончания войны Комиссия по расследованию антиамериканской деятельности обвинила эти картины в просоветской деятельности в Голливуде[n1]. С этого момента и до потепления отношений с СССР в период гласности о «хороших русских» в американском кинематографе можно было забыть. Только во второй половине 80-х годов выходят такие фильмы как «Русские» и «Красная жара». Образы советских людей в этих фильмах меняются в лучшую сторону, несмотря на то, что в них присутствуют и «плохие русские», основной акцент сделан на «хороших русских», имеющих положительные качества и своеобразный взгляд на мир. В последующий период русские люди в американском кино были представлены более разнообразно. Следует отметить, что с развалом Советского Союза «русская угроза» перестала быть такой же убедительной как во времена «холодной войны». На смену «плохим русским» пришли террористы. Вновь вектор сместился после вооруженного конфликта в Южной Осетии. Фино-американский режиссер Ренни Харлин снимает фильм «5 дней в августе». Этот фильм повествует о событиях 2008 года. Даже американский кинокритик Гарт Франклин назвал его образцом голливудской пропаганды[n10]. Следует отметить, что столь откровенная пропаганда воспринимается людьми негативно[n9]. Фильм собрал в прокате только 17 тыс. долларов[n12] при бюджете в 12 миллионов[n11]. Не завуалированное навязывание определённых идей часто вызывает обратный эффект.

Большей результативности добиваются фильмы не использующие грубую пропаганду, а создавшие притягательный образ. Примером могут служить фильмы киностудии Marvel Studios. Фильм этой студии не только приносят миллиардную прибыль, но и оказывают огромное влияние на массовую культуру, продвигая идею привлекательности американского образа жизни.

В России, к сожалению, нет инструмента подобного Голливуду. Если американский кинематограф смотрят во всем мире, то многие российские картины не приобретают популярности даже на родине. Это структурная проблема российского кинематографа. Попытки копировать американский подход терпят неудачу. Административные меры по заполнению кинотеатров школьниками[n8] вызывают только бурю негодования, противоречат самой идеи концепции «мягкой силы», настаивающей на необходимости создания притягательного продукта. В этих условиях особенно важно, чтобы государственная поддержка кино была основана на общественном мнении, была прозрачна и понятна. Больше негативной реакции, чем «плохой» фильм может вызвать только «плохой» фильм, снятый на деньги налогоплательщиков.

Источники и литература

- 1) Дон Б. Соува 125 Запрещенных фильмов: цензурная история мирового кинематографа // Дон Б. Соульва, - М.: Ультра. Культура, 2008. - 544С.
- 2) Най. Дж. С. Будущее власти. Как стратегия умной силы меняет XXI век. // М., 2014 С. 183.
- 3) Русакова Ольга Фредовна Концепт «Мягкой» силы (soft power) в современной политической философии // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. 2010. №10
- 4) Русакова Ольга Фредовна, Ковалева Дарья Михайловна «Мягкая сила» и «Умная власть»: концептуальный анализ // Социум и власть. 2013. №3 (41).
- 5) Стратегия национальной культурной безопасности и «мягкая сила» современной России // Вестник РУДН. Международные отношения. № 3, 2010, с. 61-72.
- 6) Nye J. S. Soft Power: The means to Success in World Politics. // N.Y.: Public Affairs Group, 2004

- 7) Nye, J.S. Soft power: the means to success in world politics [Text] / J.S. Nye // New York: Public Affairs. 2004. 191 p.
- 8) Владивостокских школьников заставили смотреть «Утомленных солнцем 2» [Электронный ресурс] // Lenta.ru: российское новостное интернет-издание. 2010. URL: <http://lenta.ru/news/2010/04/30/mikhalkov/> (дата обращения: 22.02.2018).
- 9) Eric Pape. Seeking Drama In a Conflict That's Still Raw. The New York Times [Text] // URL: http://www.nytimes.com/2011/08/14/movies/5-days-of-war-renny-harlin-on-russian-georgian-conflict.html?_r=1 (дата обращения: 22.02.2018).
- 10) Garth Franklin. The Notable Films of 2010: Part Four Dark Horizons [Text] // URL: <https://www.webcitation.org/67pMi2fXJ?url=http://www.darkhorizons.com/news/15956> (дата обращения: 22.02.2018).
- 11) Luke Savage. Renny Harlin interview: 5 Days Of War, The Long Kiss Goodnight, and directing low-budget war films. Den of Geek [Text] // URL: <http://www.denofgeek.com/movies/17591/renny-harlin-interview-5-days-of-war-the-long-kiss-goodnight-and-directing-low-budget-war-films> (дата обращения: 22.02.2018).
- 12) <http://www.boxofficemojo.com/movies/?page=intl&id=5daysofwar.htm> (дата обращения: 22.02.2018).