

Личностные особенности как фактор определяющий уровень суеверности

Андрюшкова Надежда Петровна

Аспирант

Донецкий национальный университет, Донецк, Украина

E-mail: andruchkova@rambler.ru

Взаимодействуя с реальностью, человек сталкивается с большим количеством явлений, которые сложно объяснить рационально. «Суеверие» определяется нами как вера в необъяснимое, явление или феномен окружающей действительности, а также нерациональные, «мистические» объяснения данных явлений, образ которых может быть порожден личностью или социумом, суеверия также могут включать в себя ритуальную деятельность. «Суеверность» же это личностный компонент, проявляющийся как предрасположенность к суеверно-ритуальной деятельности, и имеющий определенную степень выраженности. В условиях социальной и экономической нестабильности изучение феноменов «суеверие» и «суеверность» приобретают особую актуальность, так как они часто появляются именно в подобные моменты жизни общества (Б.С. Положий, В.И. Лебедев). Если человек не достаточно приспособлен к постоянно меняющимся условиям жизни, то любая общественная нестабильность может повлечь за собой кризис идентичности. Один из вариантов проявления данного кризиса проявляется в бурном всплеске интереса к мистическому, необъяснимому, что влечет за собой повышение уровня суеверности.

При рассмотрении природы суеверий и их особенности, суеверности в психологических концепциях и исследованиях уделяется недостаточное внимание. Настоящая работа является одним из первых шагов в изучении личностных особенностей определяющих суеверность.

Эмпирическую базу исследования составили 305 человек. Возраст испытуемых 17-28 лет. Исследование проводилось в несколько этапов.

На первом - подготовительном этапе исследования, был подобран пакет методик, который помог бы рассмотреть личностные особенности и их взаимосвязь с суеверностью, с этой целью были подобраны следующие методики: методика «Опросник верований и суеверий» И.Я. Стояновой; методика «16- факторный личностный опросник Кеттелла» форма С; методика «Ценностный опросник Ш.Шварца); методика «Самоактуализационный тест» в адаптации Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, М.В. Загика и М.В. Кроз.

На втором этапе исследования, при помощи методики «Опросник верований и суеверий» обследуемые были разделены на 3 группы в соответствии с их уровнем суеверности: 1 группа высокий уровень суеверности 88 испытуемых; 2 групп средний уровень суеверности 106 испытуемых; 3 группа низкий уровень суеверности 111 испытуемых. Также на данном этапе было проведено диагностическое обследование испытуемых.

Третий этап был направлен на анализ полученных результатов, сравнивались показатели по всем методикам в группах с разным уровнем суеверности с помощью однофакторный дисперсионный анализ с апостериорным попарным сравнением t-критерием Шефе.

Рассматривая ценностную структуру можно отметить, что для группы с высоким уровнем суеверности на уровне нормативных идеалов характерны ценности безопасности, универсализма, и власти. То есть, как мы видим, наибольшую ценность приобретает безопасность, которая сочетается и реализуется совместно с ценностями вступления в социальные контакты, а также стремлением доминировать над ситуацией и людьми. Также в данной группе достаточно высокие показатели самоактуализации, шкала поддержки, гибкость

поведения и контактность, что предполагает способность к быстрому установлению глубоких, тесных и эмоционально насыщенных контактов с людьми при этом гибкость во взаимодействии с окружающими людьми и достаточно быстрой реакцией на изменения из вне. Однако при этом в данной группе наиболее низкие показатели самоуважения, что может указывать на наличие внутренних противоречий и недостаточной оценки своих возможностей. Также в данной группе выражена доминантность, тревожность и практичность. Это указывает на достаточно развитую властность, напористость, твердость при этом сочетающуюся с высокой чувствительностью, ощущением чувства вины, тревоги и различного рода предчувствий.

Рассматривая результаты группы с низким уровнем суеверности можно отметить высокие показатели ценности стимуляция и достижение (как тактик поведения). Что характеризуется потребностью в разнообразии, поддержании оптимального уровня активности, стремление к успеху, социальному одобрению, личностному росту. В данной группе в отличие от высоко и средне суеверной менее выражена безопасность. При этом в реальном поведении (уровень индивидуальных приоритетов) значима ценность доброты как сохранения благополучия людей и наименьшую выраженность среди групп имеет ценность традиции, то есть непринятие обычаев и идей которые существуют в культуре. Самоактуализация в данной группе также имеет достаточно высокий показатель. Наибольшую выраженность имеют шкалы поддержки, ценностных ориентаций и самоуважения, что указывает на способность принятия и оценки своих качеств и достижений, а также характеризуется в стремлении к самоактуализации и разделении ценностей характерных для самоактуализирующейся личности. Для данной группы свойственна доминантность, нормативность, практичность и спокойствие, что говорит о выраженности властность, настойчивость, также осторожности, сдержанности, рассудительности и низкой тревожности.

Группа со средним уровнем суеверности в своем поведении стремится к независимости, автономии, доминированию и власти (ценности самостоятельность, достижение и власть). В данной группе уровень самоактуализации ниже, чем в двух других и имеет среднюю выраженность. При этом в данной группе самый низкий уровень контактности, что сочетается с низкими показателями по ценностям универсализма и доброты. В отличие от предыдущих групп выражена покорность и мечтательность. Для данной группы более характерна собранность, уравновешенность и поглощенность своими идеями.

Исходя из полученных результатов мы можем предполагать, что высокая суеверность может быть обусловлена высокими показателями тревожности, при этом высоким стремлением к безопасности и контролю над ситуацией, а также низкими показателями уровня самоуважения, что в свою очередь может провоцировать обращение к различного рода суевериям и соответственно повышению уровня суеверности.

Источники и литература

- 1) Саенко Ю.В. Психологические аспекты изучения суеверий // Вопросы психологии. 2006. No 6. С. 85–96.
- 2) Broch, T. B., Kristiansen, E. The margin for error: Ritual coping with cultural pressures // Scandinavian Journal of Medicine. 2014. No. 24(5). P. 837–845.
- 3) Patrick Kwaku Ofori, David Tod, David Lavalley. Predictors of superstitious beliefs // Journal of Psychology in Africa. 2016. No. 27. P. 1–12.