

**Исследование воображения и креативности у дошкольников в современной психологии**

**Научный руководитель – Чурбанова Светлана Михайловна**

***Леонтьева Александра Александровна***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия  
*E-mail: bogdan.a@rggu.ru*

Актуальность темы работы обусловлена поиском условий максимизации творческого потенциала в детском возрасте как к еще одному подходу к успеху детей, который позволил бы учителям ценить творчество в большей степени, чем ранние академические достижения. На обширном материале показана связь творческих способностей дошкольника со снижением эмоционального напряжения, улучшением навыков общения, успешной адаптацией к обучению, обеспечением высоких достижений в различных видах деятельности [1; 2; 3; 4].

Проведенный теоретический анализ исследований позволил обнаружить значительную роль воображения и других сопутствующих процессов в развитии креативности, между тем, в последние годы широко обсуждаются различные *мультиаспектные* подходы к анализу возможностей творческого решения проблем в детском возрасте, их рассмотрение, описание и составило предмет настоящего исследования.

В ходе исследования удалось выделить несколько ключевых работ, определяющих проблему изучения креативности как ключевую в области психического развития ребенка, также связанную и с совершенствованием системы дошкольного образования.

Р. Уильямс, М. Рунко и Э. Берлоу считают исследование креативности сравнительно молодой областью: более 1350 рецензируемых статей о ней были опубликованы в период между 1990 - 2015 г.г. в 665 журналах [18]. Доминирующими фокусами исследований творчества, по мнению авторов, следует назвать три темы: а) профессиональные инновации; б) роль интеллектуальных и личностных факторов в дивергентном мышлении; в) особенности творческих действий, направленные на создание новой идеи. Особенно популярными исследования креативности становятся в начале 1990-х годов. За этим в 1995-2000 г.г. последовало написание работ о технологиях, связанных, в частности, с мозговым штурмом, приводящим к актуализации творческих процессов и созданию идей. В 2001-2010 г.г. приоритет в исследованиях отдавался по большей части инновациям в профессиональной сфере. Складывались характерные тенденции для развития вновь возникающей научной области: от описательных подходов до более прикладных, а затем появление более прогностических исследовательских тем. По мнению К.С. Чулюкина и Л.Ф. Баяновой, зарубежные публикации в отношении проблемы развития креативности в онтогенезе концентрируются вокруг четырех основных направлений [5]. Так, в первом направлении объединены источники, в которых даны теоретические обоснования креативности и определена ее структура в ходе психического развития [10]. Во втором направлении креативность рассматривается в контексте влияния культуры и образования (V. Petre & L. Tanggaard, L. Vezzali, M. Goclowska, R. Crisp & S. Stathi) [14; 17]. В третьей группе предложены работы (R. Eason, D. Giannangelo & L. Franceschini, L. Newton & D. Newton), посвященные по большей мере развитию креативности педагога [9; 13]. К четвертой группе источников можно отнести публикации (M. Agogua, N. Poirel, A. Pineau, O. Houd &

M. Cassotti, V. Alfonso-Benlliurea & M. Santos), отражающие конкретные эмпирические исследования креативности в возрастном аспекте [6; 7].

При изучении развития креативности в дошкольном возрасте выделяются два основных направления, объединяющие, с одной стороны, изучение факторов, влияющих на развитие творческих достижений детей, с другой - на разработку инструментов измерения креативности. Актуальность обращения к данным направлениям связана со снижением результатов творческой активности детей на современном этапе. Так, К. Ким удалось продемонстрировать изменение показателей креативности детей в тестах П. Торренса за последние 20 лет. Как известно, Миннесотские тесты творческого мышления были разработаны в 1966 г. [16], проверены на нормы в 1974 г., 1984 г., 1990 г. и 2008 г., благодаря чему можно было проследить, как менялись полученные результаты на протяжении длительного периода. Анализ полученных данных продемонстрировал, что с 1990 г. произошло снижение показателей творческого мышления детей в возрастной период с дошкольного возраста до 3-го класса [11].

В исследовании М. Динер, Ш. Райт, Б. Брел и Т. Блэк были описаны корреляты творческого потенциала дошкольников, связанного с их социальным поведением [8]. Полученные результаты продемонстрировали важные отношения между творческим потенциалом и социально-эмоциональным поведением детей. Кроме того, социальное поведение по-разному предсказывало два измерения творческого потенциала, которые авторы определили как «воображение» и «дивергентное мышление». Воображение было связано с более высокими уровнями просоциального поведения и более низкими показателями застенчивости, тогда как дивергентное мышление - с большей детской агрессивностью.

Согласно исследованию М. Лейкина и И. Товли, билингвизм оказывает положительное влияние на результат креативного решения задач в дошкольном возрасте [12]. Однако эффект двуязычия отличается в зависимости от рода выполнения задач: вербальных, общих или математических задач.

Группа ученых во главе с М. Тэйлор рассмотрела феномен воображаемых миров, создаваемых дошкольниками [15]. По результатам проведенного среди детей опроса авторы исследования выяснили, что такие воображаемые миры или «паракосмы» (paracosm) служили не только основой взаимодействия с друзьями или способом изучения реальности, но и помогали достигать высоких результатов в любой творческой активности.

Вонг М., Чи Со В. разработали систему кодирования устного повествования для объективной диагностики детской креативности - «Spoken Narrative Assessment» [19]. Такая методика может применяться для оценки различных устных задач, где уровень креативности сложно оценить, например, в сюжетно-ролевых играх или драматизации

Таким образом, в ходе теоретического исследования изучения проблемы креативности у детей дошкольного возраста в современной зарубежной психологии было обнаружено, что:

- зарубежные авторы в основном сфокусированы на таких основных направлениях изучения креативности, как определение ее структуры, связь с влиянием культуры и образования, важность развития творческих способностей педагогов и др.;
- за последние годы наблюдается снижение показателей креативности у современных детей в возрасте от 5 до 10 лет;
- творческий потенциал дошкольников связан с высоким уровнем социального поведения, билингвизмом, созданием «паракосмов» или воображаемых миров;
- уровень креативности дошкольника в повествовательных задачах можно оценивать с помощью объективной диагностики детской креативности - «Spoken Narrative Assessment».

Полученные результаты позволяют показать, что большая часть работ современных авторов основывается на изучении локальных проблем креативности в детском дошкольном возрасте, связанных с описанием факторов развития креативности, дивергентного мышления, использования творческого подхода в педагогической деятельности педагогов.

Проведенный теоретический анализ показал актуальность изучения проблемы креативности в современном мире, важность обращения к малоизученным вопросам, в частности, о влиянии процессов вербализации на развитие креативности с целью грамотного руководства взрослыми творчества детей.

### Источники и литература

- 1) Давыдов В. В. Проблемы развивающего обучения. М., 1986.
- 2) Дьяченко О.М. Воображение дошкольника. М., 2008.
- 3) Кравцова Е.Е. Психологические новообразования дошкольного периода развития. Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. М., 1996.
- 4) Кудрявцев В.Т. Воображение ребенка: природа и развитие // Психологический журнал, 2001. Т. 22. № 5. С. 57-68.
- 5) Чулюкин К.С., Баянова Л.Ф., Проблема креативности детей в современной зарубежной психологии развития // Современное дошкольное образование. Теория и практика, 2017. №10. С.14–21.
- 6) Agogua M., Poirel N., Pineau A., Houd O. & Cassotti M. (2014). The impact of age and training on creativity: A design-theory approach to study fixation effects // Thinking Skills and Creativity, 2014. V. 11, P. 33–41.
- 7) Alfonso-Benlliurea V. & Santos, M. R. Creativity development trajectories in Elementary Education: Differences in divergent and evaluative skills // Thinking Skills and Creativity, 2016. V. 19. P. 160–174.
- 8) Diener M., Wright C., Brehl B., Black T. Socioemotional Correlates of Creative Potential in Preschool Age Children: Thinking Beyond Student Academic Assessments // Creativity Research Journal, 2016. V. 28. P. 450-457.
- 9) Eason R., Giannangelo D. M. & Franceschini L. A., III. A look at creativity in public and private schools // Thinking Skills and Creativity, 2009. V. 4(2). P. 130–137.
- 10) Fryer M. Making sense of creativity from a psychological perspective // Creativity and human development, 2012. V. 5, P. 1-8.
- 11) Kim K.H. The Creativity Crisis: The Decrease in Creative Thinking Scores on the Torrance Tests of Creative Thinking // Creativity Research Journal, 2011. V. 23 (4). P. 285-295.
- 12) Leikin M., Tovli E. Bilingualism and Creativity in Early Childhood // Creativity Research Journal, 2014. V. 26. (4). P. 411-417.
- 13) Newton L. & Newton D. Creativity in 21st-century education // Prospects, 2014. V. 44(4), P. 575–589.
- 14) Petre V. G. & Tanggaard L. Creativity, identity, and representation: Towards a socio-cultural theory of creative identity // New Ideas in Psychology, 2014. V. 34, P. 12–21.
- 15) Taylor M., Mottweiler C. M. , Naylor E. R. , Imaginary Worlds in Middle Childhood: A Qualitative Study of Two Pairs of Coordinated Paracosms // Creativity Research Journal, 2015. V. 27 (2). P. 167-174.

- 16) Torrance E. Paul. Rewarding Creative Behavior. Experiments in Classroom Creativity. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, Inc., 1965. 353 p.
- 17) Vezzali L., Goclowska M. A., Crisp R. J. & Stathi, S. On the relationship between cultural diversity and creativity in education: The moderating role of communal versus divisional mindset // Thinking Skills and Creativity, 2016. V. 21. P. 152–157.
- 18) Williams R, Runco M.A., Berlow E. Mapping the Themes, Impact, and Cohesion of Creativity Research over the Last 25 Years // Creativity Research Journal, 2016. V. 28. P. 385-394.
- 19) Wong M.K.-Y., Chee So W. Spoken Narrative Assessment: A Supplementary Measure of Children's Creativity // Creativity Research Journal, 2016. V. 28 (4). P. 471-477.