

Результат изучения готовности семилетних детей с умственной отсталостью к обучению в школе

Научный руководитель – Лазуренко Светлана Борисовна

Семёнова Юлия Геннадьевна

Выпускник (магистр)

Московский городской педагогический университет, Институт педагогики и психологии образования, Москва, Россия

E-mail: semenowa.ju@yandex.ru

В связи с введением в 2014 нового ФГОС проблема обучения детей с ограниченными возможностями здоровья в образовательной организации занимает одно из лидирующих позиций. Федеральный государственный стандарт образования (ФГОС) содержит основные требования и вариативные программы обучения детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), в том числе с умственной отсталостью. Обучение в начальной школе строго дифференцировано. Дети с легкой умственной отсталостью обучаются по адаптированной основной общеобразовательной программе (АООП) варианта 1 обучаются. Для детей с умеренной, тяжелой и глубокой умственной отсталостью, а также дети со множественными нарушениями в развитии рекомендован АООП вариант 2. Реализация на практике дифференцированного подхода обеспечила индивидуализацию обучения, при которой возможен учет актуальных и потенциальных возможностей развития каждого ребенка. Для выявления актуального уровня психического развития и готовности к обучению 78 детей семи лет с установленным на ЦППК диагнозом умственная отсталость (F70 - F71) были использованы следующие методы: наблюдения, анализ деятельности и ответов ребенка при выполнении заданий методики Стребелевой Е.А. [3], определение мотивационной готовности по методике «Персонализация мотивов» (Эльконин Д.Б., Венгер А.Л.), а также сформированности «Внутренней позиции школьника» по методике Лускановой Н.Г.[4].

Анализ результатов психолого-педагогического обследования позволил согласно степени готовности детей к обучению в школе распределить их в группы:

I группа (67% детей) - с достаточным уровнем готовности к обучению по АООП вариант 1, оценка познавательного развития составляла от 30 до 36 баллов. Они соблюдали социальные нормы поведения в общении с педагогом, умели работать по вербальной инструкции, понимали цель и условия выполнения диагностических заданий, но самостоятельно результата не достигали, т.к. правильную схему удерживали кратковременно, допущенных ошибок не замечали, не имели мотивации для преодоления трудностей, интереса к познавательной и учебной деятельности. Однако при внешнем контроле, предъявлении образца и оказании направляющей помощи деятельность детей становилась более продуктивной, появлялся устойчивый познавательный интерес, что позволяло им выполнить верно большинство диагностических заданий. Все они, использовали простые лексико-грамматические конструкции, могли сотрудничать со взрослым, работать по образцу, выполнять простые графические задания, счетные операции, осуществить перенос схемы выполнения на схожее задание. В учебе их привлекали внешние атрибуты и положительная оценка взрослым социальной роли школьника.

II группа (25% детей) - с низким уровнем готовности к обучению по АООП вариант 1 и достаточным уровнем готовности к обучению по АООП варианта 2, с оценкой познавательного развития от 23 до 29 баллов. Дети этой группы только вначале взаимодействия

с педагогом соблюдали социальные нормы поведения, адаптировавшись в незнакомой ситуации начинали грубо нарушать их. Включить их в обследование можно было только через игровые задания, в том числе по правилам, т.к. ведущим мотивом являлся игровой и развлекательный. Сложности общения и делового сотрудничества обусловлены не только неумением соблюдать социальные нормы и правила, незрелостью эмоционально-волевой сферы, но и низким уровнем понимания речи. В связи с чем, цель и условия диагностических заданий дети усваивали в ходе обучения, после которого для достижения положительного результата им была необходима внешняя направляющая помощь. Только при такой организации деятельности они верно могли выполнить диагностические задания на ориентировку во времени и пространстве, определить и рассказать о функциональном назначении предмета. При выполнении счетных операций и графических схем нуждались в оказании пооперационной помощи взрослым, причем данными видами деятельности быстро истощались, могли бросить начатое или отказаться от выполнения. О себе и своей семье знали мало, отвечали скупо, используя простые фразы с нарушением звукопроизношения, слоговой структуры слова и лексико-грамматических норм языка. Позиции школьника сформировано не было.

III группа (8% детей) - с низкой готовностью к обучению по АООП вариант 2, с оценкой познавательного развития менее 20 баллов. Детей этой группы выключить в обследование удавалось только за счет применения большого числа специальных педагогических методов и приемов. Они понимали только знакомые простые речевые инструкции, на вопросы отвечали чаще односложно, реже простой фразой со значительным нарушением звукопроизношения. Учебный процесс их не привлекал, они могли сотрудничать только в практической деятельности со взрослым. Сидя за партой, дети рабочую позу не удерживали, не соблюдали правила поведения и дистанцию в общении с педагогом. Понять и усвоить цель и условия выполнения задания в ходе обучения не могли, задания учебного характера и методики, направленные на изучение сформированности позиции школьника, им были недоступны. Они на несколько минут включались в выполнение заданий, положительного результата не достигали, злились и отказывались от деятельности. При предъявлении заданий игровой направленности или физической активности настроение повышалось, они с удовольствием их выполняли, но в силу трудностей моторной координации, не все верно. Им были доступны продуктивные задания, в том числе рисуночные. Причем создание рисунка вызывало значительные затруднения, т.к. графические умения были несовершенными, а наглядно-образное мышление находилось в самом начале своего становления.

Выводы:

- 1) В возрасте семи лет дети с умственной отсталостью имеют разную степень готовности к обучению по одной из рекомендованных ФГОС адаптированных основных общеобразовательных программ.
- 2) Степень готовности и выбор варианта АООП зависит от уровня познавательного и социального развития, мотивов и ведущих видов деятельности.
- 3) Низкая мотивация и готовность к учебной деятельности обуславливает необходимость их развития в процессе индивидуальной и групповой работы на внеурочных коррекционных курсах.

Источники и литература

- 1) Годовникова Л.В. Основы коррекционно-развивающей работы в массовой школе /под науч. ред. И.Ф. Исаева, Белгород, 2005.

- 2) Замский Х.С. Умственно отсталые дети. М., 1995.
- 3) Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста /под ред. Е.И. Стребелевой, М., 2014.
- 4) Энциклопедия психодиагностики. Психодиагностика детей. Самара, 2008.