

ВЛИЯНИЕ ДЕФИЦИТА ВРЕМЕНИ НА ВЫБОР СТРАТЕГИЙ В СИТУАЦИИ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Научный руководитель – Хачатурова Милана Радионовна

Федотова Жанна Эдуардовна

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

E-mail: ganka007@yandex.ru

Межличностное взаимодействие является ключевым звеном в достижении желаемого результата. В организационной среде качество межличностного взаимодействия зависит от самих партнёров, а также от того, насколько чётко они представляют образ будущего результата и перспектив решения вопроса. Многие исследователи считают, что именно процесс выбора стратегий взаимодействия оппонентов друг с другом во многом определяет результаты (Thompson, Wang, Gunia, 2010). Согласно классификации К. Томаса, выделяют ведущие стратегии взаимодействия - сотрудничество и конфронтация (Гришина, 2008). При этом исследователи имеют диаметрально противоположные взгляды на выбор этих стратегий относительно оптимальности результатов. Например, Л. Росс полагает, что выбор стратегии сотрудничества является оптимальным при межличностном взаимодействии (Ross, 1988). Его позицию разделяют такие исследователи, как Л. Дугаткин, Д. Боучер, рассматривая сотрудничество как оптимальную стратегию при межличностном взаимодействии в организационном контексте (Dugatkin, 1997; Boucher, 1985; Herre, Knowlton, 1999). Как отмечает Г. Кеннеди, что если возникают трудности при взаимодействии и принятии оптимального решения, то это значит, что оппоненты не выбрали стратегию сотрудничества (Кеннеди, 2007). В противовес этому мнению Л. Томсон рассматривал стратегию конфронтации как оптимальную при межличностном взаимодействии (Thompson, Wang, Gunia, 2010). Таким образом, проблемой исследования является наличие абсолютно противоположных взглядов на выбор стратегий при межличностном взаимодействии. Таким образом, целью является изучить влияние дефицита времени на выбор стратегий взаимодействия в условиях неопределённости. В связи с обозначенной целью мы выдвинули гипотезу, что при дефиците времени увеличивается вероятность выбора стратегии конфронтации, чем сотрудничества или приспособления.

Наше исследование направлено на изучение выбора стратегий взаимодействия в условиях неопределённости планируется путём моделирования социальных ситуаций, используя одну из задач теории игр, известную под названием «дилемма узника». Для проверки выдвинутой гипотезы был выбран экспериментальный исследовательский план. В качестве испытуемых были приглашены сотрудники одной российской бизнес-компании. Всего в эксперименте приняли участие 60 испытуемых (средний возраст 33,6 года) которые случайным образом были разделены на контрольную и экспериментальную группы по 30 человек.

Экспериментальная и контрольная группы различались по наличию или отсутствию фактора дефицита времени, отводимого для принятия решения (независимая переменная). Продолжительность времени, предоставляемое испытуемому на принятие решения выбора стратегии взаимодействия в ситуации решения задачи «дилемма узника» была определена в ходе пилотажного эксперимента, в котором оценивалось время прочтения самой задачи и время выбора стратегии, где общий средний временной показатель был равен двум минутам 27 сек.

В итоге были получены следующие результаты. В контрольной группе (при отсутствии ограничения времени на принятие решения) стратегию конфронтации выбрали 12 испытуемых, а стратегию сотрудничества - 15. Ситуация меняется в условиях дефицита времени (экспериментальная группа), где стратегию конфронтации выбирают 19 испытуемых, а стратегию сотрудничества - только шесть. Для проверки статистической достоверности различий между контрольной и экспериментальной группами был использован непараметрический критерий χ^2 Пирсона.

Источники и литература

- 1) Гришина Н. В. Психология конфликта. 2-е изд. СПб.: Питер, 2008.
- 2) Anderson C. Thompson L. Affect from the top down: how powerful individuals' positive affect shapes negotiations // *Organ. Behav. Hum. Decis. Process.* 2004, Vol. 95, No. 2, pp. 125–39.
- 3) Busemeyer J. R. Decision making under uncertainty: a comparison of simple scalability, fixed-sample, and sequential-sampling models // *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 1985, No. 11, pp. 538–564.
- 4) Chen J. Q., Lee S. M. An exploratory cognitive DSS for strategic decision making // Herberger College of Business, St. Cloud State University, St. Cloud, 2003.
- 5) Dugatkin L. A. *Cooperation Among Animals: An Evolutionary Perspective*. New York: Oxford Univ. Press, 1997.
- 6) Thompson L. L., Wang J., Gunia B. C. *Negotiation*. Northwestern University, Evanston, Illinois: Psychol, 2010. Young D. L., Goodieb A. S., Hallb D. B. *Decision*