

Отечественная славильная музыка: о преемственности выразительных средств в сочинениях царского и советского периода

Перепич Наталья Владимировна

Аспирант

Красноярская государственная академия музыки и театра, Красноярский край, Россия

E-mail: muza97@mail.ru

В России конца XVII - первой четверти XVIII столетия в рамках музыки придворного церемониала начала существование жанровая сфера славильных сочинений. Будучи изначально частью пышных дворянских празднеств, во второй половине XIX века они стали доступны для более широкой аудитории, а после революционного переворота 1917 года обозначенная сфера пережила расцвет и оставалась востребованной до начала 1980-х годов благодаря усилению её идеологической и воспитательной функции.

Сравнительный анализ славильных сочинений царской и советской России показал наличие преемственности, прослеживающейся на разных уровнях. Центральной идее «православие, самодержавие, народность», сформулированной в 1830-е годы, в целом, созвучны главные требования социалистического реализма: «идейность», «партийность» и «народность». В текстах обеих эпох воспроизводится трёхуровневая модель общественной иерархии, на ступенях которой располагаются «совершенное начало - проводник заповедей - подданные». В полонезах, кантатах, оратории конца XVIII века и в музыке 1930-х - начала 1950-х годов раскрывается образ «народа-братства», ведомого правителем-отцом. При общности черт, характеристики основных образных сфер в каждом случае различны.

Преемственность выразительных средств в отечественных официальных жанрах очевидна. В них наблюдаются: многократное славление в конце строф, использование риторического обращения, риторического восклицания и риторического вопроса, а также круга постоянных эпитетов и тропов. Появившиеся после 1860-х годов тексты, стилизованные «в духе народных сказаний», отличаются специфическим размером, употреблением народно-речевых фразеологизмов и архаизмов, «зачинов» и «приказок», устойчивых эпитетов.

В славильной музыке обоих периодов превалирует мажорное ладовое наклонение, а минор сопровождает повествование о «тёмном прошлом» со второй половины XIX века. Распространение народно-песенного начала в кантатах XIX столетия нашло продолжение в широком применении жанровых разновидностей песни в советских произведениях. Фанфарность и маршевость, взаимодействующие с гимничностью, обрели важную роль в кантатах А. Егорова, Э. Направника, П. Чайковского. В эпоху СССР марш - один из ведущих жанров, который осознавался идеологами как орудие дисциплинарного воспитания, отражал идеи революционной борьбы и строительства государства рабочих и крестьян.

И для царской, и для советской славильной музыки традиционно обращение композиторов к колокольности в кульминационных разделах или финалах произведений. Если в хоровых концертах имитацию звона колоколов В. Холопова считает «специфически русским» риторическим приёмом, то в опусах второй половины XIX - начала XX века колокольность воспринимается как жанровое средство, обеспечивающее проведение национальной идеи. В советский период она связана с передачей атмосферы торжества в сочинениях С. Прокофьева, В. Шебалина, Г. Попова, А. Петрова, Д. Кабалевского.

Применение приёмов музыкальной изобразительности, свойственное панегирическим кантам, концертам, кантате А. Верстовского и оратории С. Дегтярёва, стало распространённым способом характеристики центральных образов в кантатах второй половины XIX

- начала XX века и, затем, в славильных жанрах 1920-х - начала 1980-х годов. Опробованные А. Верстовским и С. Дегтярёвым приёмы театрализации в дальнейшем были дополнены иными средствами яркого, зрелищного преподнесения материала. Это послужило закреплению театрализации и изобразительности в советской музыке как ведущих художественных принципов.

В кантатах Э. Направника, П. Чайковского, А. Аренского, М. Ипполитова-Иванова, Ц. Кюи, А. Глазунова, А. Кастальского сложились устойчивые приёмы лирической и идеализированной характеристики образов: использование хора *a cappella* и женских тембров голосов, пение с закрытым ртом или с вокализацией гласной, фактурно-гармонический приём воссоздания эффекта световых переливов при упоминании о «священных» для государства образах и объектах. Они находят широкое претворение и в сочинениях 1920-х - начала 1980-х годов, расцветивая строки об Отчизне, Москве, Кремле, Мавзолее, Вожде.

Естественно, что употребление в славильной музыке 1920-х - начала 1980-х годов выразительных средств, откristаллизовавшихся в царское время, связано с их содержательным переосмыслением. «Переинтонирование» народных образов и идей в русле коммунистической идеологии стало одним из способов внушения массам новых «общечеловеческих» ценностей, внедряемых государственным аппаратом, и послужило формированию представлений о них как традиционных и истинных.

Ритмоформулы плясовой, отображавшие удаль и бесстрашие русского воина, зазвучали в эпизодах, повествующих о восставших революционерах. Тональность «царской власти» Н-dur получила семантику «тональности Вождя». Музыкально-риторической фигурой «возвеличивания» в кантах, хоровых концертах и кантатах маркировались ключевые слова о Царе и Отчизне, а в советских опусах - поэтические построения о Вожде, Партии, СССР. Смысловое обновление наблюдается и в применении жанра колыбельной, с помощью которой в музыке С. Прокофьева, Г. Попова, Р. Щедрина показаны образы «родного отца» Сталина и Партии, что сияет «краше солнышка», ленинское бытие в Мавзолее.

Следовательно, можно сделать вывод о существовании в отечественной славильной музыке единого специфического комплекса выразительных средств и бесспорной преемственности выразительных приёмов при наличии тенденции их переосмысления, связанной с возникновением иного идеологического контекста. Всё это способствовало преподнесению образов новой советской действительности как традиционных для русской истории и культуры, основанию «фундамента» коммуникации советской власти и народных масс.

Источники и литература

- 1) Власова Е. С. 1948 в советской музыке. М., 2010. 472 с.
- 2) Воробьев И. С. «Большой стиль» эпохи тоталитаризма в СССР и пролетарское искусство (Музыкальные и немusикальные параллели) // Альманах современной науки и образования. № 6 (13). часть 1. Тамбов, «Грамота», 2008. С. 42-46.
- 3) История русской музыки. XVIII век: том 2 / Всесоюзный научно-исследовательский институт искусствознания, Ю. В. Келдыш, О. Е. Левашева. 1984. 335 с.
- 4) Перепич Н. В. Традиционные музыкальные средства и претворение образов советской идеологии в славильных сочинениях // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 31. С. 991-995. URL: <http://e-koncept.ru/2017/970213.htm>.
- 5) Скребков С. С. Русская хоровая музыка XVII - начала XVIII века: Очерки / С. С. Скребков, Ю. В. Келдыш. М.: Музыка, 1969. 119 с.