

**Эволюция избирательного законодательства как фактор, влияющий на
политическое участие граждан (на примере выборов депутатов
Государственной Думы Федерального Собрания РФ 1993-2016 гг.)**

Научный руководитель – Кузнецов Игорь Иванович

Петрова Юлия Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: julieespe@gmail.com

На сегодняшний день показатель явки избирателей на выборы различных уровней является показателем общественной легитимности как прошедших выборов, так и избранных в процессе голосования лиц и органов власти. Таким образом, в качестве одной из задач, стоящей перед процессом изменения избирательного законодательства Российской Федерации, можно обозначить обеспечение значительного уровня политического участия граждан, их вовлеченность в политическую жизнь страны, измеряемую, в том числе, показателем явки.

По оценке Морозова О.В. [3], «современная реформа избирательной системы стала весьма четким ответом на вызовы времени и вполне способна обеспечить более высокий уровень открытости и конкуренции на федеральных и региональных выборах». Безусловно, явку россиян на избирательные участки в рамках выборов нижней палаты парламента можно сравнить с так называемой «европейской явкой». Тем не менее, учет общемировой тенденции не дает нам возможности отказаться от рассмотрения проблемы, связанной с российским трендом на значительное понижение политического участия граждан в 2016 году в рамках парламентских выборов (по сравнению с выборами в Государственную думу 2011 года сократилась на четверть, 2007 - чуть меньше, чем на треть).

Более того, в вопросе реформирования избирательной системы важен не только учет политических реалий, сложившихся в стране за последние годы, но и опора на современные технологические инструменты, способные сделать голосование на выборах более прозрачным и открытым, привлечь на участки большее количество избирателей и обеспечить высокий уровень политического участия граждан. Этой цели служили установка видеоборудования на избирательные участки и непосредственное его использования в день голосования, а также закупка комплексов обработки избирательных бюллетеней, позволяющих проводить подсчет голосов избирателей в электронном режиме, обеспечивая тем самым автоматизацию процесса и отсутствие потенциальных ошибок. Можно также говорить о следующих трендах, наметившихся в процессе реформирования избирательного законодательства РФ:

Во-первых, избирательная система России как «наиболее подверженная манипуляциям характеристика политической системы» [5] постоянно эволюционирует. При этом наличествуют как стремление к восприятию западного опыта (отмена порога явки, отмена графы «против всех»), так и обратная тенденция, заключающаяся в возвращении к смешанной системе;

Во-вторых, разрозненные изменения норм избирательного права, как правило, не оказывают влияния на явку избирателей на выборы депутатов Государственной Думы. Голосование против всех [1] и порог явки в данном контексте могут рассматриваться как «формы придания правовых последствий протестному поведению избирателей» [2]. Т.е.

данные нормы законодательства скорее нацелены не на мотивирование граждан на участие в выборах, не являются формой «электоральной инженерии», но, скорее, служат устойчивости и легитимности власти в дискурсивном поле. Заградительный барьер в пять или семь процентов также не оказывает влияния на явку. В то же время можно обратить внимание на перенос дня голосования на сентябрь, т.е. на время, вопреки мнению инициаторов принятия закона, в меньшей степени располагающее избирателя к участию в выборах [4];

В-третьих, тип избирательной системы влияет на явку. Так, средний показатель явки на выборах депутатов Государственной Думы при пропорциональной системе с закрытыми списками выше практически на пять процентов, чем при параллельной системе. При очевидных недостатках пропорциональной системы с закрытыми списками (отсутствие связи между парламентарием и округом, невозможности избирателей непосредственно участвовать в формировании состава парламента путем выбора конкретных кандидатов, распространение технологии «паровозов», использование которой на выборах способствует подрыву доверия населения к институту выборов и выборного органа, понижению значимости голоса и поддержки избирателя), данная система является более предпочтительной для граждан. Ее выбор сокращает проявления протестного голосования (в качестве наиболее очевидного показателя протестного голосования мы рассматриваем количество испорченных бюллетеней; средний процент граждан от общего числа избирателей, испортивших бюллетень на выборах 2007 и 2011 годов составлял 1,33%, в то время как для выборов по смешанной системе без учета т.н. «учредительных» рассматриваемый нами показатель составил 1,82%, с учетом выборов 1993 - 2,83%), а также увеличивает явку на выборах (средний показатель явки на выборах по пропорциональной системе - 61,94%, по смешанной системе - 57,01%).

Однако процесс преобразований избирательной системы Российской Федерации не стоит на месте. С точки зрения использования современных технологий в избирательном процессе, нельзя не упомянуть одно наиболее ярких нововведений, подготовленных Центральной избирательной комиссией к выборам Президента РФ в 2018, предполагающее отмену открепительных удостоверений при голосовании, что стало возможным благодаря внедрению и развитию электронного документооборота внутри страны. Так, поправки в избирательное законодательство предполагают отмену открепительных удостоверений и включение граждан в списки избирателей по электронным заявлениям, поданных через территориальный избирательный или многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг либо в любую избирательную комиссию за три недели до дня голосования. Данное изменение законодательства также должно упростить процедуру голосования и привлечь на избирательные участки больший процент граждан страны. В целом, Российская Федерация находится на пути реформирования избирательной системы с учетом обстоятельств цифровой эпохи, что, в свою очередь, не только упрощает и делает более прозрачной процедуру голосования и подсчета голосов, но способствует увеличению вовлеченности граждан в политическую жизнь страны.

Источники и литература

- 1) Гарр Т. Р. Почему люди бунтуют. — СПб.: Питер, 2005. С.61.
- 2) Голосов Г.В. Демократия в России: инструкция по сборке. — СПб.: БХВ-Петербург, 2012. С. 105-106.
- 3) Морозов О.В. Эволюция избирательной системы современного российского государства // Поиск. Альтернативы. Выбор. Общественно-политический альманах. — 2016. — Т. 3, № 3. — С. 4-13.

- 4) Морозова О.С. Назначение времени проведения выборов как элемент избирательной инженерии // *Фундаментальные исследования*, 2014. № 6-3. С. 640-643.
- 5) Taagepera R., Shugart M.S. Seats determinants of electoral systems. New Haven, 1989, p. 4.