

Секция «Актуальные теоретические проблемы политической науки»

**Социокультурное измерение процесса формирования государственной
политики**

Научный руководитель – Соловьев Александр Иванович

Волков Антон Сергеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
государственного управления, Москва, Россия

E-mail: anton.wolkov@yandex.ru

История государственного развития показывает, что культура является одним из основных проявлений субъективной составляющей государственной политики. Именно культурой обуславливаются такие важные стороны данной сферы, как возможности социальных субъектов для участия в политической жизни или характер политических реформ.

Социокультурное измерение государственной политики в широком смысле - это исследование связей между государственной политикой и субъективным человеческим фактором, который включает в себя ценностные, мотивационные и установочные ориентации политической элиты и общества, а также форматы активности и взаимодействия элиты и общества в рамках формальных и неформальных институтов. Между тем, способы выявления и толкования данных факторов, раскрытие характера и силы воздействия социокультурных оснований на различных этапах формирования государственной политики - значительно различаются в зависимости от направлений и подходов изучения государственной политики. Формируя методологию изучения исходной информации, исследователь задает характер интерпретации и тем самым измеряет социокультурное содержание государственной политики.

В данной работе возможные концептуальные направления, изучающие государственную политику, предлагается ограничить подходами, формируемыми вокруг трех важных категорий: культура (нормы и ценности), идеи (в т.ч. дискурсы), институты (формальные и неформальные). Выбор именно этих трех категорий обуславливается тем, что культура определяет нормы и ценности, которыми руководствуются люди, в то же время своё влияние на поведение людей оказывают идеи и дискурсы целенаправленно транслируемые политическими акторами, между тем и возможности транслирования идей и рамки влияния культуры ограничены формальными и неформальными институтами. Три этих категории могут быть раскрыты в рамках трех крупных направлений: социокультурный подход, конструктивизм, институционализм.

Стоит отметить, что ряд существующих подходов к пониманию социокультурных оснований политики (в том числе государственной политики), используемые в российской науке склонны к эссенциализму, т.е. к приписыванию некоторого неизменного набора качеств и свойств как российскому социуму, так и другим нациям. И несмотря на то, что эссенциальный (субстанциональный) подход подвергался критике ещё в Новое, а затем в Новейшее время, разные проявления данного подхода, такие как примордиализм и геополитика, всё ещё появляются в научных трудах российских исследователей. В подобных работах социокультурные основания политики показываются, как неизменные и жёстко детерминированные, при этом не учитывается то влияние, которое оказывает на социокультурное пространство существующая государственная политика действующего руководства страны.

Важной составляющей государственной политики является принятие государственных решений. Поэтому используя социокультурный подход для изучения государственной политики, согласно А.И. Соловьёву, необходимо изучить составляющие социокультурного

фактора процесса формирования государственных решений, он выделяет несколько таких составляющих [1]. Во-первых, это моральная атмосфера среды принятия решений, т.е. те рамки внутри которых формируется и принимается решение, а также ценности, преобладающие в обществе, которыми руководствуется лицо, принимающее решение. Другой составляющей социокультурного фактора принятия государственных решений являются формальные и неформальные нормы конкретного государства, его цивилизационные особенности. Данный компонент раскрывает своеобразный настрой деятельности государственных лиц. Социальная культура поведения распространяется как на характер отношений между физическими лицами и государственной системой, так и на отношения внутри самого государственного аппарата. Социокультурная среда конкретной государственной организации также является важным компонентом государственного управления. Свои культурные нормы поведения имеются в любой организации, именно эти нормы поддерживают различные в том числе и негласные модели поведения. Таким образом, соответствующее сочетание социокультурных составляющих, их соотношение с внешней средой определяют пути и возможности принятия решения. Не менее важным элементом социокультурной среды лица принимающего решения является его личное окружение. Т.е. это - дружеские и родственные связи соответствующего лица принимающего решения. Конечным и возможно ключевым компонентом социокультурного фактора принятия государственных решений, согласно А.И. Соловьёву, являются личные ценностные установки конкретного лица, принимающего решение.

Конструктивистский подход в области изучения государственной политики применил Р. Хефферманом. В статье «The Possible as the Art of Politics': Understanding Consensus Politics», основываясь на модели научных парадигм Т. Куна он предполагает, что политика консенсуса должна быть концептуализирована не как нормативное соглашение или урегулирование, а как идейная парадигма [4]. Подобный консенсус ограничивает в действиях правящую элиту и задает основные направления, в рамках которых возможно проводить государственную политику. В качестве примера подобных консенсусов Р. Хефферман приводит Великобританию, где в послевоенный период с 1945 года, социал-демократический консенсус всех политических сил сменил неолиберальный консенсус. Д.В. Эдвардс считает, что основной задачей различных вариантов конструктивизма является разработка относительно всеобъемлющих описаний изображений реальности или мировоззрения участников процесса принятия политических решений, с целью понимания источников их решений [2]. Поскольку мало, кто из политических акторов рассказывает о своем понимании реальности, как правило, необходимо делать выводы из того, что было сформулировано публично, из заявлений в медиа сфере, мемуарах, биографиях, объединенных по мере необходимости с выводами из других подобных заявлений.

Для социокультурного измерения государственной политики среди разных видов институционализма, наиболее значимым является дискурсивный институционализм, основоположником которого является В. Шмидт [3]. Данный подход сосредоточен в основном на изучении содержания дискурса государственной политики в институциональном контексте. В целом, дискурсивный институционализм - это подход, который изучает взаимодействие в политике различных идей, дискурсов и институтов. Идеи и дискурсы в институциональном контексте рассматриваются как с точки зрения смысла этого контекста, а также с точки зрения формальных (или неформальных) институциональных условий.

Объединяя и используя указанные направления, может быть показан многосторонний процесс того, как элита задает определенные вектора развития государственной политики, как и почему гражданское общество иногда может, иногда не может повлиять на соответствующие решения, и наконец, как и на государственный аппарат и на гражданское общество влияет исторически сложившаяся политическая культура. Таким образом, пре-

одолеваются прежние проблемы описания социокультурного содержания государственной политики, показывающие это явление неизменными и строго детерминированным.

Источники и литература

- 1) Соловьев А. И. Теория принятия государственных решений / А. И. Соловьев. - М.: Унив. гуманит. лицей, 2004. С. 352-356.
- 2) Edwards D.V. The promise of constructivism as a method for studying the policy process, the Second International Conference on Public Policy, Milan, July, 2015. P. 13.
- 3) Fischer F, Torgerson D, Durnova A, Orsini M, Handbook of Critical Policy Studies, Edward Elgar Publishing, 2015. P. 171–189.
- 4) Heffernan R. The Possible as the Art of Politics: Understanding Consensus Politics. Political Studies, vol. 50, № 3. 2002. P. 742–760