

**Разложение неолиберального мирового порядка в контексте новых
политических и социальных вызовов.**

Научный руководитель – Комарова Людмила Валерьевна

Грига Иван Григорьевич

Студент (бакалавр)

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра
международных отношений и внешней политики, Донецк, Украина

E-mail: kom51k23@mail.ru

На сегодняшний день достаточно сложно утверждать о том, что новый мировой порядок, сложивший после масштабной геополитической победы Запада в первой половине 90-х способен диктовать абсолютный и устойчивый политический и экономический уклад согласно неолиберальной доктрине, которая утвердилась во всем мире и считается победившей.

Стоит помнить о том, что доктрина либерализма утверждалась с далеко идущими целями, которые ориентированы на создание гражданского общества и в последующем мирового правительства. Однако на данной стадии развития государства, согласно фундаментальным трудам Локка, в функции государства вкладываются глубоко позитивные задачи, которые непременно подталкивают вперед всеми любимый прогресс[1].

Уже на этом этапе в зачаточной форме можно разглядеть гражданское общество, поскольку одной из вышеупомянутых функций является массовое просвещение. Подобного рода шаг попросту готовит нас к переходу к гражданскому обществу, в свою очередь, после чего государств должно исчезнуть, необходимость в нем попросту отпадает. Всеми силами создается великий ореол свободы, которая заключается в невмешательстве государства ни в политику, ни в экономику, ни в социальную сферу.

Такой подход в корне не приемлет войну и военное решение противоречивых столкновений интересов, а рассматривает лишь путь договора. И в момент первого упоминания о социальном договоре на сцену выходит капитал, аморфная абстракция, которая призвана решить все проблемы и пороки человеческой природы, уже позже принимающая более конкретные очертания[2].

Вышеупомянутый капитал теперь для среднестатистического индивидуума является величайшей целью, наряду с этим выступает и средством. Проявляется это через банальную торговлю, свободу к оной, которую предоставляет и защищает государства. В этот же момент отпадает теория, постулирующая о том, что богатство человечества и отдельного индивидуума сосредоточены «в земле», которая перестает отвечать новым социальным и экономическим требованиям. На первый план выходит предпринимательская активность, согласно которой утверждается новый эталон справедливости - конкуренция. Государства ненавязчиво напоминают о том, что торговля и предпринимательство является выражением благородной природы человека. Торговля должна следовать предписанному развитию и переходить на национальный уровень. В этих условиях проявляются первые идеи о транснациональной торговле[3].

После осуществления всех аспектов транснациональной и трансграничной торговли на мировую арену выходит такое явление, как деятельность транснациональных корпораций, глобальное движение необъятных капиталов в частных интересах, безусловно.

Стоит заметить, что на сегодняшний день вышеупомянутая хронология развития либеральной, а позже - неолиберальной доктрины подчинила все просторы нашей планеты (имеются некоторые несущественные исключения). Однако в последнее время все чаще и

чаще приходится прибегать к каким-либо исключениям или оговоркам, и это продиктовано массой негативных факторов, которые вызваны целым рядом побочных эффектов данной доктрины.

Переходя к критике данного социально-политического учения, следует помнить о том, что в современность она пользуется популярностью для вполне обоснованной критики как слева, так и справа. Однако необходимо сформировать максимально объективную картину происходящего, дабы избежать личностных предпочтений, стало быть, нижеперечисленные доводы «против» будут представлены наиболее обобщенно.

В первую очередь следует поговорить о транснациональном движении капиталов и товаров. Стоит сказать, что данный фактор сегодня данное явление возможно лишь при абсолютной транспарентности границ ставится под сомнение, или даже утрачивается важная составляющая любого государства - его суверенитет, что делает его экономику наиболее зависимой от капиталовложений извне.

Все та же трансграничная торговля способствует росту неблагоприятных тенденций среди отечественных, внутригосударственных предпринимателей и экономического состояния государства в целом.

Также, эффект дамоклова меча испытывает культурная и национальная составляющая как отдельно государства, так и группы государств. Национальная составляющая государства размывается до ужасающих масштабов. Культурная основа традиционных народов терпит крах в рамках существования глобальных миграционных потоков[4].

Так, на волне выявленных негативных сторон «доктрины свободы» появляются новые политические силы, ставящие священные традиции выше трансгуманистических интересов неolibеральной мировой элиты. В связи с этим все чаще мир начинает слышать мнения широкого спектра, начиная от умеренных идей «третьего пути» (идеи «консервативной революции»), и вплоть до радикально консервативных веяний. Стоит понимать, что данные убеждения набирают обороты и принимают глобальный характер, хотя и не имеют четкой организационной структуры, основы и базиса, вокруг которого можно было бы объединиться.

Источники и литература

- 1) Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – М.: Мысль, 1991.
- 2) Локк Джон. Два трактата о правлении. — М.: Мысль, 1988.
- 3) Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962.
- 4) Хайек Ф. А. Судьбы либерализма в XX веке. — М.: ИРИС'ЭН, Социум, Мысль, 2012.