

Палеоконсерваторы как идеологи Alt-Right в США

Научный руководитель – Самарин Ярослав Владимирович

Стрельцов Егор Юрьевич

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: e.joy@list.ru

Процессы оформления палеоконсервативного движения находят свои основания в этапах конструирования американской политической системы на ее ранних периодах. Стоит отметить, что проект Конституции, который должен был отражать итог внутриполитического консенсуса, не смог нейтрализовать все имеющиеся противоречия между существующими идеологическими силами. Заложенные в проект идейные концепты ценности жизни, свободы и собственности сохранили вариативность трактовок в представленных политических силах США. Итогом внутренней дифференциации предстала Гражданская война, победитель в которой легализовал своё восприятие Конституции в ориентирах федерализма и модернистских тенденциях, финальной реализацией которых являлся проект национального государства. Однако, выбор приоритетной трактовки Конституции не исключил характерных для проигравшей стороны южан альтернативных прочтений тем самым создав основание на долгие годы вперед для постоянной актуализации радикальных фундаментальных движений на данной основе. Процесс исключения определенного рода традиции из официального дискурса непременно приводит к реакционной деятельности, целью которой является сохранение самоидентификации. Усугубление положения произошло в 20-ом веке, когда американская внешняя политика под влиянием новой международной конъюнктуры отошла от практики изоляционизма, а в дальнейшем перешла в противостояние с СССР, следствием которого стало развитие антикоммунистических милитаристских концепций. Данные действия все больше способствовали развитию антагонистических настроений у радикально-консервативных движений. В итоге палеоконсерватизм предстал неким ресентиментом, интенсивность которого тем выше, чем острее предстает потеря традиционной идентичности [1].

Исходя из данных аспектов стоит заключить, что палеоконсерватизм в существующей политической действительности является реакцией на определённого рода кризисные тенденции доминирующего неолиберального курса в Америке[3]. Развитие проблем, связанных с интернационализмом, иммиграцией из стран третьего мира, а также с мультикультурализмом и политикой толерантности привели к поиску решения данных вопросов в радикально-традиционных, фундаментальных правовых учениях. Палеоконсерваторы являются сторонниками изоляционизма в международной политике, так как не считают Америку гарантом моральной просвещённости, который имеет возможность распространять свои политические ценности в сознания тех, кто не способен их воспринять. При этом акцент в работах исследователей производится на национальный интерес, а не на призрачную возможность реализации мировой либеральной демократии. Другим важным аспектом палеоконсервативных идей выступает ограничение иммиграционной политики и констатация сложной интеграции сильно отличающихся культур в американское общество. Объясняющим базисом для подобного рода тезисов выступают опасного рода исследования, направленные на подтверждение биологических отличий у различных этнических групп. Результатом подобных исследований стала констатация отдельными членами движения «жестких правых» генетических отличий и разницы в показателях IQ у представителей

разных рас [2]. Представители палеоконсервативного движения берут ориентацию на подобные эмпирические исследования для расширения уровня своей аргументации, которая предоставляет им возможность апеллировать в вопросах иммиграции к более когнитивно одаренным этносам, которые, по их мнению, меньше склонны к насилию. Также стоит отметить важнейший критерий, за который представители палеоконсерватизма критиковали значительную часть Республиканского крыла, которая была представлена неоконсерваторами. Предметом полемики выступало принятие сторонниками неоконсерватизма многих идеологических основ государства всеобщего благосостояния, что по мнению палеоконсерваторов противоречило фундаментальным основам американского консерватизма правого крыла.

Историческая преемственность палеоконсервативных идей была реализована через молодое и изначально радикальное движение Alt-Right. Альтернативные правые появились в свете дискредитации консервативной платформы неоконсерваторами периода Дж. Буша-младшего и всеобщей усталости от американского истеблишмента. Появление данного движения было вызвано необходимостью новой альтернативы в правом спектре политических сил. «Альт-правые» репродуцируют основные идеологические концепты палеоконсерваторов, которые связаны с критикой иммиграционной политики и реализацией мультикультурализма, а также отстаивают изоляционистские позиции во внешней политике. В подтверждение данного тезиса также стоит указать, что интеллектуальным наставником одного из лидеров Alt-Right Р. Спенсера являлся идеолог палеоконсерватизма П. Готфрид. Стоит отметить, что изначально организующим и мобилизующим началом для «альт-правых» являлись медиа проекты интернета, как ресурсы способные конкурировать со спонсируемыми демократическим истеблишментом СМИ. Конкурентоспособность была обеспечена за счет широкой популярности данных ресурсов, которая подкреплялась резкими эпатажно-популистскими действиями, такими как публикация статьи с оправданием геноцида чернокожего населения [4]. Подобные шаги создали целый ряд проблем для альтернативных правых, которые связаны с закреплением негативных ярлыков либеральными медиа и неспособности вести манифестацию своих идей из-за их политической некорректности ряда тезисов в существующей сетке ценностей. Однако данный аспект не помешал альтернативным правым сыграть одну из ключевых ролей в электоральном цикле 2016 года, выступив сторонниками Трампа и компенсировав отставание от Клинтон в направлении медиа освещения за счет таких крупных ресурсов как Breitbart и Altright.

Источники и литература

- 1) Белькович Р. Ю. Палеоконсерватизм как феномен политической мысли США // Диалог со временем. М., 2013. №. 44. С. 152-164.
- 2) Готфрид П. Палеоконсерваторы: правые изгои Америки // Тетради по консерватизму. М., 2016. №. 1. С. 79 – 84.
- 3) Русакова О.Ф., Русаков В.М. Правый поворот в политическом дискурсе элит и кризис неолиберализма // Дискурс-Пи. Екатеринбург, 2016. №3-4. С.13-22
- 4) Чихарев И.А., Чихарев И.И. Альтернативные правые в электоральном пространстве: американская и российская проекции // Русская политология — Russian political science. М., 2017. №. 1. С. 42 – 48.