

Полемика Н.Г. Чернышевского и Н.Н. Страхова о «смысле и назначении» истории

Научный руководитель – Прокудин Борис Александрович

Скачилова Анастасия Александровна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: bermuda95@mail.ru

С XVIII века русские мыслители вслед за европейскими коллегами рассматривали историю с позиций классицизма [2] и рационалистической философии, особенностями которой были вера в прогресс знания, в зависимость развития науки, и в том числе, исторической, от государства и в непрерывность исторического процесса [1].

Вторая четверть XIX века характеризовалась появлением славянофильского направления в русской философии. Отечественная война 1812 г., исторические труды Н.М. Карамзина, большая популярность среди общественности историософских идей немецких романтиков - вот основные факторы возникновения и распространения славянофильских идей в русском обществе. Славянофилы указывали на различие духовных и исторических путей России и Европы, критиковали западную цивилизацию и реформы Петра I, отмечали самобытность православной культуры и верили в мессианское предназначение православной России [6].

В середине XIX века «романтическое» настроение славянофилов «подхватили» почвенники в лице братьев М.М. Достоевского и Ф.М. Достоевского, Н.Н. Страхова и А.А. Григорьева, хотя их позиции во многом отличались от позиций их предшественников. В то же время идеалы Просвещения были все еще очень распространены в кругу западников-демократов (В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский). Таким образом, две противоположные историософские концепции в измененном виде продолжали свою борьбу на страницах русских журналов и в середине XIX в.

Особенности этого противостояния можно увидеть, рассмотрев наиболее яркие статьи представителей двух противоборствующих «лагерей» отечественной публицистики: статью Н.Г. Чернышевского «О причинах падения Рима (Подражание Монтескье)» [5, С. 643-668] и Н.Н. Страхова «Еще о петербургской литературе» [3, С. 1-46], которая была написана в ответ на первую.

Н.Г. Чернышевский опубликовал статью «О причинах падения Рима» в V книге журнала «Современник» 1861 г. [4] Целью Чернышевского была критика распространенного среди русской общественности отношения к истории захвата Рима варварами. По мнению Чернышевского, восприятие этого события как сопутствующего историческому прогрессу является не только ложным, но и политически опасным: на почве исторических представлений о том, что варвары «оживили» умирающую античную культуру, возникают различные «опасные» консервативные доктрины. Так, пишет Чернышевский, славянофилы проводят прямые параллели между античной историей и современной европейской международной жизнью и считают русских «варварами», которые призваны «обновить жизнь цивилизованного мира» и «оживить» Европу [5, С. 661].

Отрицательное же отношение Чернышевского к «варварам» логично следует из его представления о прогрессе: для Чернышевского он прежде всего связан с развитием и распространением научного знания. Варвар, наоборот, является олицетворением «глубочайшего невежества» и разрушает культуру и цивилизацию [5, С. 645-646]. Варвары не

способны были обновить и улучшить римское социальное и политическое устройство, заменив римский бюрократизм на «смесь анархии с деспотизмом» [5, С. 659]. И лишь к XVII в. общественный строй европейцев достиг цивилизованного уровня поздней античности [5, С. 661].

Точно так же и славянские народы, по мнению Чернышевского, не могут дать ничего нового и полезного европейским народам. Даже общинное землевладение - единственное, что могло бы быть полезно современному цивилизованному обществу, будет непригодно для будущих поколений и, единственное, может только облегчить введение лучшего политического устройства [5, С. 663].

Н.Н. Страхов, напечатавший свою статью в шестом номере журнала «Время» за 1861 г., выступил с общей критикой стиля мышления современных ему представителей «демократического направления» русской публицистики: Н.Г. Чернышевского и Д.И. Писарева. Из этой статьи едва ли можно узнать об отношении Страхова к конкретному историческому сюжету захвата Рима варварами, но можно получить представление о его понимании истории.

В первую очередь, Страхов упрекает «литераторов» (так он называет западников) в отрицании авторитетов. А без авторитетов, по мнению Страхова, невозможно существование «хорошего общества». Хорошее общество - это то общество, «где сильна... общая историческая жизнь, в котором каждый член чувствует под собою эту почву, этот родной авторитет» [3, С. 30]. Авторитету, «твердой почве истории» Страхов противопоставляет «самобытность мысли», которая соединяет в себе «самолюбие» (неоправданное доверие к своей логике, «тиранию собственных мыслей») и презрение к другим людям [3, С. 45]. Авторитет же, напротив, препятствует чрезмерному развитию «самобытности мысли».

Таким образом, и Чернышевский, и Страхов оценивали отечественную историю как политическое оружие. При этом Чернышевский указывал на историю как отправную точку политической риторики консерваторов, а для Страхова история ценна сама по себе, как авторитет, стабилизирующий и сплачивающий общество.

Источники и литература

- 1) Малинов А.В. Очерки по философии истории в России в 2 т. Т. 1. СПб.: Интерсоцис, 2013. С. 143-191.
- 2) Свердлов М.Б. М.В. Ломоносов и становление исторической науки в России. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 209-210.
- 3) Страхов Н.Н. Еще о петербургской литературе: Письмо к редактору "Времени" по поводу двух современных статей / Н.Н. Страхов (Н. Ко) // Время. 1861. №6.
- 4) Чернышевская Н.М. О причинах падения Рима / Текстологические и библиографические комментарии // Чернышевский Н. Г. Полное собрание сочинений: В 15 т. М., 1950. Т. 7. С. 1067.
- 5) Чернышевский Н.Г. О причинах падения Рима (Подражание Монтескье) // Чернышевский Н. Г. Полное собрание сочинений: В 15 т. М., 1950. Т. 7.
- 6) Ширинянц А.А. Русская мысль: Иван Аксаков // Перспективы (Сетевое издание Центра исследований и аналитики Фонда исторической перспективы: http://www.perspektivy.info/book/russkaja_mysl_ivan_aksakov_2008-12-04.htm