

Русская политическая мысль о диалектике Божественной, церковной и светской властей

Научный руководитель – Отюцкий Геннадий Павлович

Снигур Павел Андреевич

Студент (бакалавр)

Российский государственный социальный университет, Социально-гуманитарный факультет, Москва, Россия

E-mail: pavlo.md@mail.ru

Божественную и светскую власть в русской общественной мысли начали сопоставлять и противопоставлять, во-первых, с появлением на Руси христианства как официальной религии, во-вторых, с того времени, когда сформировалась христианская церковь как организация, стала складываться церковная иерархия и система религиозных канонов [1]. Взаимодействуя, церковь и светская власть сформулировали концепции, обосновывающие царское самодержавие на основе идей о Божественности власти. При этом противопоставлялись две идеи: первая - Божественная власть находит выражение только во власти Церкви; вторая - Божественным духом может быть освящена светская власть.

В развитии идеи о диалектике Божественной и светской власти в русской политической мысли можно выделить три основных этапа. В Киевской Руси - на первом этапе, начало которому положили труды Илариона (XI в.), преобладала политическая мысль церковных служителей о Божественном происхождении власти и необходимости подчинения князей митрополиту, что послужило обоснованием приоритета церковной власти над властью княжеской. У Илариона писанный «закон», идущий от человека, определяет внешние поступки людей, мысли и желания которых подвластны «истине», идущей от Бога. Исходя из этого, он пишет о праве князя определять законы и следить за их выполнением: такая миссия послана князю Свьше, следовательно, князь является наследником Царя Небесного. Идеи Илариона получили развитие у Владимира Мономаха. В своих посланиях он обратился к наследникам и указал на важность Божественной власти, определяющей взаимоотношения светских властителей и церковных служителей.

Уже на втором этапе вместе со становлением и укреплением Московского царства, с укреплением светской власти внутри государства и на международной арене практическое влияние церковной власти ослабевает. Этот процесс находит отражение в политической идее светского самодержавия как непосредственного воплощения Божественной власти. Иван Грозный после принятия царского титула стал самостоятельно работать над теорией обоснования его правления. Божественная власть, согласно его представлениям, была рядом с князьями русскими от Владимира Крестителя и до самого Иоанна Четвертого. Иван Грозный ссылается на Священное писание: «Горе дому, им же домом жена обладает; горе граду, им же мнози обладают». Так и он решил «свое царство в своей руке держати, а работным своим владети не давати» [цит. по: Смирнов, 1944, с. 107], вырвав тем самым права самодержца из рук «бояр и вельмож», захвативших в свои руки власть.

После окончания Смутного времени при царе Алексее Михайловиче была восстановлена теория «Москва - третий Рим», укреплялось самодержавие, возвысилась светская власть. Однако Патриарх Никон в противовес идее о Божественном характере царской власти выдвинул теократическую теорию, отождествляя Божественную власть и власть церкви: в основе закона лежит воля Бога, а защищать волю и закон должна церковь, таким образом, она защищает и царя. в политической практике

теократическая модель власти не была реализована, и история политических отношений в России пошла в противоположном направлении, когда Пётр I в 1721 году ликвидировал патриаршество и утвердил Священный Синод, подчинив церковь государству.

Третий этап начинается правлением Петра Великого и проходит через последующее царствование династии Романовых. Получает обоснование идея о том, что Божественная власть не обязательно имеет форму церковной власти, что избранником Бога выступает император. Практическое воплощение этой идеи привело к тому, что церковь становится гражданским институтом, подчиненным императорской власти. При Петре I церковь была реформирована по типу лютеранства, но, как пишет С.И. Ресняцкий, это не было предательством родной веры, а было обусловлено насущной государственной необходимостью. Император всегда оставался христианином и рядом с собой держал служителя церкви [2]. Стоит подчеркнуть, что эту идею развивали не только светские, но и религиозные мыслители. Так, Иоанн Кронштадский писал о российском императоре, что Богом послан ему «тяжелый крест страданий, как Своему избраннику и любимому чаду» [5].

История развития идей о конкретном воплощении Божественности власти позволяет сделать три вывода.

Во-первых, религиозное воспитание князей, царей и императоров демонстрирует значительную роль религии в формировании мировоззрения правителей России. Своеобразная «христианская этика» лежит в основе светской власти: Иван Грозный и Пётр Великий, которые, на первый взгляд, представляются отступниками от Бога, всё же ведут политику, основываясь на патриархальных традициях. И. Сталин, как и многие другие правители до него, также использовал религию как средство консолидации общества в тяжелый для общества период.

Во-вторых, если во времена Московского царства правители России с боязнью относились к возможной Божией каре, то после ликвидации церковной автономии в период образования Российской империи светская власть уподобила себя богам, хотя вера и религиозные традиции остались [3]. Длительное время светская власть полностью подчиняла себе религию и церковь, сделав их инструментом духовного утверждения светской власти.

В-третьих, в начале XXI в. духовная задача церкви по обоснованию Божественного характера светской власти перестала быть актуальной. Вместе с тем религия и церковь и сегодня выступают достаточно эффективным средством объединения и мобилизации народных масс, поэтому от конкретного характера государственно-церковных отношений во многом зависит успех политики государства.

Источники и литература

- 1) Исаев А.В. Роль и место русской православной церкви в развитии государства: история и современность // Среднерусский вестник общественных наук. 2010. No 1. С. 138-148.
- 2) Ресняцкий С.И. Церковь и государство в освещении отечественной историографии. М., 2001.
- 3) Руденко З.Ю. Стереотипы политической власти в России // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2007. No 3. С. 365-367.
- 4) Смирнов И.И. Иван Грозный. Л., 1944.
- 5) Николай II – последний русский император: <http://nikolai2.r>