Секция «История социально-политических учений России»

Социально-политическое творчество славянофилов в оценках их современников

Научный руководитель – Ширинянц Александр Андреевич

Лагузова Мария Андреевна
Студент (бакалавр)
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия
E-mail: laguzova@bk.ru

Славянофильство — уникальное явление социально-политической мысли России, постулаты которого актуальны и сегодня. Оценка славянофильства современниками очень важна, так как дает возможность изучать его с таких сторон, которые либо мало заметны, либо вовсе не видны по дошедшим до нас произведениям его представителей.

Работы представителей течения незамедлительно получали незамедлительный отклик. Осмысление идей ранних славянофилов нашло отражение в трудах В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского, К. Д. Кавелина, М. Н. Каткова, Н. И. Надеждина, М. П. Погодина, В. С. Соловьева, Н. Н. Страхова, И. С. Тургенева, П. Я. Чаадаева, С. П. Шевырева и др.

Анализу подвергались уже самые первые труды славянофилов. Так, «Обозрение современного состояния литературы» и другие работы И. В. Киреевского почти сразу получили рецензии его соратников и оппонентов. Среди них «Литературные и журнальные заметки» В. Г. Белинского, «Московитянин» и Вселенная» А. И. Герцена, отзывы П. Я. Чаадаева, А. С. Хомякова, Ю. Ф. Самарина, Н. В. Гоголя и других. При этом многие рецензии имели негативную окраску.

Современниками славянофилов была заложена критическая традиция осмысления их творчества. Основоположником критики можно считать П. Я. Чаадаева, который обратил внимание на славянофильство еще в процессе его формирования. Первое упоминание публициста о славянофилах относят к 1835 г., когда он сообщает А. И. Тургеневу о том, что в Москве возникает новое движение: «Вырабатывается какая-то национальность, которая, не имея возможности обосноваться ни на чем, так как для сего решительно отсутствует какой-либо материал, будет. . . совершенно искусственным созданием» [6, с.400].

Западники относились к славянофильству главным образом отрицательно. Так, В. Г. Белинский критиковал славянофилов за то, что они возвышали общину и недооценивали личность: «Личность вне народа есть призрак, но и народ вне личности есть тоже призрак. . . Развитие всегда и везде совершалось через личности» [2, с.656]. Он не принимал идеализацию простого народа и непризнание определяющей роли культурной и политической элиты: «Один народ, разумея под этим словом только людей низших сословий, не есть еще нация: нацию составляют все сословия» [2, с.657].

А. И. Герцен также критически высказывался о славянофилах: «Они полагали, что делить предрассудки народа — значит быть с ним в единстве, что жертвовать своим разумом, вместо того чтоб развивать разум в народе, — великий акт смирения» [3, с.285]. Вместе с этим он признавал вклад славянофилов в изучение крестьянской общины.

Особенностью оценки славянофилов их современниками является то, что многие авторы были лично знакомы со славянофилами. Вот что писал в 1846 г. П. Я. Чаадаев Ю. Ф. Самарину: «Если моей усталой жизни суждено скоро кончиться, ничто не усладит моих последних дней больше, чем память о привязанности, которой мне отвечали на мою любовь к ним несколько молодых горячих сердец. Вы из их числа» [7, с.196].

Среди современников славянофилов было немало и тех, кто разделял их взгляды. Так, М. П. Погодина нельзя отнести к славянофилам, однако многие положения их теории были ему близки. Восторженно отзывался он об А. С. Хомякове: «Это был ум всеобъемлющий. Западные богословы, протестанты и католики признавали его достоинства. Оксфордский университет принимал его с почтением» [5, с.491].

Литературный критик С. П. Шевырев также положительно говорил о славянофилах: «В некоторых ученых и литераторах, особенно Москвы, обнаружилась сильная потребность сознать то, что составляет существенную основу Русского человека, его характер, его религиозные и нравственные начала» [8, с.310].

Теоретик либерализма К. Д. Кавелин утверждал, что славянофилы не составляли из себя «того, что называется политической партией — сплоченной общественной силы, действующей . . . по одной программе,. . . имеющей целью изменить общественный или политический строй страны» [4, с.344]. Одновременно он отмечал их вклад в решение крестьянского вопроса и приверженность мирному способу решения проблем.

Признание значимости учения имело место и в работах самих славянофилов. Так, в 1856 г. А. С. Хомяков в статье, посвященной памяти И. В. Киреевского говорил, что Россия потеряла одного из достойнейших своих представителей.

Тем не менее, славянофилы не всегда положительно высказывались друг о друге. Так, статья И. В. Киреевского «О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» вызвала неодобрение участников кружка как не достаточно выражающая взгляды идейного течения. Однако позже она была признана А. С. Хомяковым началом становления славянофильства как особого направления русской мысли.

В заключение хотелось бы вспомнить строки из статьи И. С. Аксакова «Еще об «Окраинах» Ю. Ф. Самарина»: «Сколько аномалий в государственном строе наплодила наша долголетняя антинациональная политика!.. Сколько еще придется разделывать из того, что натворено под воздействием фальшивопонятого европеизма, гуманизма, либерализма — во вред истинным интересам русской народности, русской государственной чести и силе!» [1, с.114].

Разве не об этом мы все чаще говорим сегодня?

Источники и литература

1) Аксаков К. С., Аксаков И. С. Избранные труды / К. С. Аксаков, И. С. Аксаков; [сост., авторы вступ. ст. и коммент. А. А. Ширинянц, А. В. Мырикова, Е. Б. Фурсова]. М.: РОССПЭН, 2010.

2) Белинский В. Г. Сельское чтение // Белинский В. Г. Избранное / [сост., автор вступ. ст. и комент. Е. Ю. Тихонова]. М.: РОССПЭН, 2010.

3) Герцен А. И. Былое и думы / Герцен А. И. / [сост., предисл. и коммент. И. Г. Птушкиной]; Институт «Открытое общество». М.: Слово, Часть 4, 2001.

4) Кавелин К. Д. Московские славянофилы сороковых годов // Кавелин К. Д. Избранное / [сост., авторы вступ. ст. Р. А. Арсланов]. М.: РОССПЭН, 2010.

5) Погодин М. П. К вопросу о славянофилах // Погодин М. П. Избранные труды / [сост., авторы вступ. ст. и коммент. А. А. Ширинянц, К. В. Рясенцев; подготовка текстов А. А. Ширинянц, К. В. Рясенцев, Е. П. Харченко]. М.: РОССПЭН, 2010.

6) Чаадаев П. Я. Письмо А. И. Тургеневу от 1 мая 1835 г. // Чаадаев П. Я. Избранные труды / [сост., автор вступ. ст. и коммент. М. Б. Велижев]. М.: РОССПЭН, 2010.

7) Чаадаев П. Я. Полное собрание сочинений и избранные письма. Т. 2. М.: Наука, 1991.

8) Шевырев С. П. Отголоски. О новом происхождении имени Славян и Славянофилов // Шевырев С. П. Избранные труды / [сост. К. В. Рясенцев, А. А. Ширинянц; автор вступ. ст. А. А. Ширинянц; авторы коммент. М. К. Кирюшина, К. В. Рясенцев, А. А. Ширинянц]. М.: РОССПЭН, 2010.