

Секция «Мировой опыт государственного строительства: вызовы и угрозы XXI века»

Идеология в современном государственном строительстве

Научный руководитель – Якунин Владимир Иванович

Окунь Мария Васильевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: m.okun.09@gmail.com

Научная дискуссия о государственной идеологии может вестись по двум направлениям - об идеологии как о системе идей или о самой идее идеологии. В настоящей работе мы фокусируемся на самой концепции идеологии в условиях современного общества. Данную тему актуально рассматривать не только по причине того, что научные воззрения на роль и место идеологии в современном обществе достаточно противоречивы и делают серьезные вызовы концепту идеологии, но и в связи с все чаще поднимаемым в исследовательской среде вопросом о кризисе государства [4], а именно, значительным снижением роли государства как политического игрока. В этом ключе вопрос о значении идеологии в современном государстве означает вопрос о том, может ли она сегодня служить государственной «состоятельности» и государственным «способностям».

Концепт идеологии на протяжении почти всей эпохи модерна с момента своего возникновения и до не столь давнего времени, будучи объектом внимания самых разных теоретиков, которых условно можно разделить на материалистов и идеалистов, тем не менее, однозначно характеризовался такими воззрениями, что идеи имеют значение, а идеология является неотъемлемой частью общественной жизни. Но с переходом к зрелому модерну в западном теоретическом дискурсе постепенно распространялся и укреплялся тезис о «конце идеологии», который утверждался и обосновывался представителями различных теоретических направлений - от либеральных политологов и социологов, таких как Р.Арон, Д.Белл, С.Липсет, Э.Шилз, Ф.Конверс, до постструктуралистских и постмодернистских, таких как М.Фуко, Ж.Бодрийяр, Ж.Деррида, Ж.Делез и Ф.Гваттари.

Основная общая идея либеральных теорий конца идеологии в том, что общество может и будет существовать без целостных идеологических систем, которые, ассоциируясь некогда с сознанием и волей конкретных классов, теперь расщепляются до отдельных убеждений и представлений и спускаются на уровень индивида. При этом происходит нивелирование и самого класса как политической категории. Кроме того, Д.Белл увидел признаки окончания эпохи идеологий в том, что их мотивы стали утрачивать свою привлекательность для народных масс, которых окружающая действительность, как оказалось, устраивала в гораздо большей степени, чем полагали озабоченные идеями интеллектуалы [7]. Схожие воззрения и у С.Липсета, согласно которому, идеологии утратили способность вдохновлять людей на изменение мира, превратившись тем самым в «рутинизированные операциональные реальности» [8]. Важный тезис либеральных теоретиков «конца идеологии» в том, что кризис идеологий распространяется только на страны Запада, т.е. на страны состоявшейся модернизации, в то время как в пределах остального мира идеологии остаются важным средством политической мобилизации.

Постмодернистская критика идеологии гораздо более критична, чем со стороны либеральных теоретиков, ведь, в отличие от последних, постмодернисты говорят не столько о невозможности идеологии в сложившихся исторических обстоятельствах, сколько о несостоятельности самого концепта. Дело в том, что ключевые положения, на которые опирается теория постмодернизма, несовместимы с классическим концептом идеологии [3].

Таким образом, и это наиболее интересно, постмодернистская критика идеологии выступила по отношению к концепции идеологии в роли своеобразного трикстера [6], обостряя и проблематизируя ее лакуны средствами иронии и драматизации [9]. Эти противоречия, как и само заявление о конце идеологии вызвали новую волну интереса к этой проблеме.

Известный представитель Франкфуртской школы Г.Маркузе утверждал, что поздний капитализм является более идеологическим, чем любая из предшествовавших ему социально-экономических формаций [2]. Представители этой школы видят причиной усиления и расширения действия идеологии появление в ее арсенале новых средств, главным образом, средств массовой информации. Л.Альтюссер, С.Жижек и Ф.Джеймисон доказывали, что идеология незыблема в силу того, что является частью символического порядка психики человека, его продуктом. С.Жижек утверждал, что современное общество идеологизировано как никогда прежде. Если раньше люди не осознавали, что «их деятельность направляется иллюзией», то теперь «они прекрасно осознают действительное положение дел, но продолжают действовать так, как если бы не отдавали себе в этом отчета» [1].

Таким образом, идеология играет важную роль в процессах политического управления в современных обществах. При этом она сегодня рассматривается в тесной связи с понятием «культура» и находит свое выражение, в основном, в информационном пространстве и в деятельности основных социальных институтов. Так, представители Франкфуртской школы описывали эти процессы, используя термин «культурная индустрия», а Л.Альтюссер - «идеологические аппараты государства». Идеология сегодня понимается не столько в классическом марксистском термине «ложного сознания», сколько в ключе «технологических» возможностей господствующих институтов общества воспроизводить систему культурных практик, ценностей, понятий и символов, легитимизирующих существующий социальный порядок (Т.Ван Дайк, А.Гоулднер, Дж.Б.Томпсон, К.Лефорт, Д.Крото и др.) [5]. Идеология представляет собой сегодня созидательную силу с идеальным полем для ее действия - СМИ.

Источники и литература

- 1) Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М.: Худож. журн., 1999. С. 20.
- 2) Маркузе Г. Одномерный человек. М.: REFL-book, 1994. С. 15
- 3) Мартыанов В.С. Россия в поисках идеологий: трансформация ценностных регуляторов современных обществ. М.: РОССПЭН, 2016.
- 4) Телин К.О., Полосин А.В. Кризис государственной состоятельности: «способности» и перспективы // Вестник Перм. ун-та. Сер. Политология. 2017. № 1. С. 5-16.
- 5) Тузиков А.Р. Идеология в теоретическом измерении: между прошлым и будущим. М.: Соц.-гуманитар. знания, 2005.
- 6) Bassil-Morozow H. The Trickster and the System: Identity and Agency in Contemporary Society. Routledge, 2014.
- 7) Bell D. The End of Ideology: On the Exhaustion of Political Ideas in the Fifties. Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press, 2000. P. 403.
- 8) Lipset S.M. Consensus and Conflict: Essays in Political Sociology. New Brunswick, New Jersey: Transaction Publishers, 1990. P. 84.
- 9) Mackenzie I., Porter R. Dramatization as Method in Political Theory // Contemporary Political Theory. 2011. Vol. 10, iss. 4. P. 482–501.