

Секция «Политические конфликты в условиях новых геополитических вызовов»

Особенности процесса мирного урегулирования конфликтов на постсоветском пространстве

Научный руководитель – Истратов Василий Николаевич

Кононов Роман Викторович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра политического анализа, Москва, Россия

E-mail: kononovr96@mail.ru

Россия после распада СССР сыграла значительную роль в разрешении конфликтов в странах бывших союзных республик. Главная цель, которую ставила Россия при урегулировании - прекращение боевых действий. Это связано с тем, что ситуация на пространстве бывшего СССР могла выйти из-под контроля и перекинуться на территорию РФ.

Благодаря вмешательству России активные военные действия во всех конфликтах на пространстве бывшего СНГ были остановлены. В то же время если в Приднестровье, Таджикистане был установлен мир, то в Нагорном Карабахе на протяжении почти 25 лет продолжается вялотекущий конфликт с постоянными потерями. Чтобы понять причины, приведшие к различным последствиям при мирном урегулировании, стоит обратиться к официальным документам, послужившим основанием для прекращения боевых действий.

Разрешение конфликта в Нагорном Карабахе состоялось благодаря документам, большинство из которых первоначально носили декларативный характер и призывающих стороны к началу диалога и прекращению активных боевых действий. Наиболее важным из них представляется Бишкекский протокол от 4-5 мая 1994 г. В данном документе преобладают фразы: «призвали, высказали готовность, выступили»[1]. Здесь не наблюдается принятие конкретных пунктов, обязательных для исполнения всеми сторонами. Главный тезис - прекращение огня через механизм принятия юридического соглашения. Пункт о прекращении огня был реализован в подписании через неделю 12 мая соглашения о прекращении огня в районе Нагорно-карабахского конфликта: «Обеспечить полное прекращение огня и военных действий с 00 часов 01 минуты 12 мая 1994 года»[2].

Если рассматривать документы по мирному урегулированию в Приднестровье, Абхазии, то можно найти один пункт, который существенно отличает от договоров по Нагорному Карабаху, - введение миротворческих сил. В Соглашении от 21 июля 1992 г. по Приднестровью находятся два следующих пункта. «Создаётся Контрольная комиссия для обеспечения контроля над прекращением огня, отводом войск» и «Комиссия использует в своей работе на добровольной основе воинские контингенты, представляющие стороны, участвующие в выполнении данного соглашения»[3]. Подобный пункт можно наблюдать и в Соглашении о прекращении огня и разъединения сил между Грузией и Абхазией 14 мая 1994 г.[4].

Успешным примером разрешения конфликта на постсоветском пространстве является Таджикистан. В 1997 г. в Москве было принято общее соглашение, по которому установлен переходный период. В его рамках стороны должны осуществить меры для установления прочного мира. Самыми значимыми представляются следующие: выделение объединённой таджикской оппозиции (ОТО) 30 % мест во всех органах исполнительной власти, расформированию и последующей реинтеграцией вооружённых оппозиционных формирований в правительственные силовые структуры [5].

Проанализировав официальные документы, можно сделать вывод о разных последствиях и состоянии конфликтов на пространстве СНГ. В то же время существенным является рассмотрение причин, по которым конфликты были регулированы по-разному. Во-

первых, связано с разной природой конфликтов. В Таджикистане в 90-е гг. была гражданская война между различными кланами, которые пытались представить себя как коммунисты, демократы. В Приднестровском конфликте большую роль сыграл разный уклад экономики в правобережной и Левобережной Молдове, который послужил основой для раскола элит [6].

Наиболее важным представляется фактор процесса мирного урегулирования. В Таджикистане при содействии России, Ирана и Узбекистана, где наиболее значительную роль сыграла РФ, при участии ООН удалось довольно успешно закончить длительное противостояние. В других конфликтах Россия также оказывала наиболее значительную роль, порой единолично участвовала в процессе мирного урегулирования. В Приднестровье осталась действовать 14 армия, позднее переформированная в группировку ОГРВ. В Абхазии и Южной Осетии, несмотря на то, что официально было прописано о миротворческих силах из стран СНГ, фактически эту функцию выполняла Россия, которая на момент нач. 90-х гг. XX в. могла справиться с выполнением этой функции. На урегулирование более затяжного и длительного в плане военных действий Нагорно-Карабахского конфликта и введение своих миротворческих сил потребовало у России намного больше времени. Это вызвало резкое противодействие со стороны Запада, который к середине 1994 г. уже был против единоличного вмешательства РФ в дела на постсоветском пространстве. Во многом при активном содействии Запада в декабре 1994 г. созданная ранее Минская группа СБСЕ (позднее - ОБСЕ) получила мандат на разработку плана по разрешению конфликта. В то же время с 1993 г. СБСЕ стала посредником в Приднестровском конфликте, что привело к созданию переговорного формата 5+2 по Приднестровью. Мы сегодня видим, участие западных стран не привело не только к окончательному разрешению конфликта (в случае с ПМР западные державы заставили президента Воронина в 2006 г. отказаться от подписания меморандума Козака), но и не позволило установить долгосрочный мир в Нагорном Карабахе. В последнем периодически происходит возобновление боевых действий наподобие апрельской войны 2016 г.

В Таджикистане во многом благодаря тому фактору, что Запад не участвовал в процессе мирного урегулирования и не противодействовал России в Центральном азиатском регионе в 90-е гг. прошлого века вследствие своей незаинтересованности, Россия смогла прекратить конфликт и привести стороны к компромиссу. До вмешательства Запада с середины 90-х гг. XX в. РФ сумела заморозить на довольно продолжительный срок конфликты в Южной Осетии и Абхазии, и установить мир на Днестре. Но когда Запад стал вмешиваться в процесс разрешения конфликтов, то решение различных задач по проблемам, связанным с мирным урегулированием, стало менее успешным.

Минская группа ОБСЕ по Нагорному Карабаху за более, чем 20 лет своего существования так и не смогла разработать действенный механизм по практической реализации своих планов по мирной деэскалации конфликта, вследствие которого там продолжают боевые действия.

Источники и литература

- 1) <http://ros-mir.ru/node/2600>.
- 2) <http://ros-mir.ru/node/2601>.
- 3) Никитин А. И. Миротворческие операции в странах СНГ. Международные, политические и правовые аспекты. М. 1998 С.127.
- 4) То же, С.117.
- 5) То же, С.101-102.

- 6) Время больших перемен: политика и политики. Материалы Всероссийской научной конференции РАПН с международным участием. М., РУДН, 2017 С.191-192.