

Концепции формирования нового мирового порядка исходя из условий полицентризма

Научный руководитель – Бобровский Артем Сергеевич

Гринкевич Ярослав Олегович

Студент (бакалавр)

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра политологии и государственного управления, Донецк, Украина

E-mail: jara.1997@mail.ru

Современный этап нашей истории отмечен стремительными изменениями. Они характеризуются коренными переменами системы международных отношений. Поражение СССР в «холодной войне» способствовало началу новой эпохи, которая требовала, иных геополитических моделей. Положение большинства традиционных регионов резко изменилось. Осознание общемировой ситуации после окончания «холодной войны» побудило западных геополитиков к разработке концептуально других схем формирования нового миропорядка.

Целью работы является рассмотрение принципиальных концепций формирования нового мирового порядка, и их практическая реализация.

Для реализации поставленной цели, можно выделить следующие задачи: охарактеризовать суть концепций, рассмотреть их практическую составляющую.

Первая концепция может носить пессимистический характер для современного атлантизма [1]. Она перенимает традиционную для него линию противостояния с «хартлендом» [4]. Данный конфликт является актуальным и в современный период. Исходя из этого, возрастает шанс создания новых блоков в самой Евразии, которые опираются на этнические архетипы и цивилизационные традиции. Данную вариацию стоит назвать «неоатлантизмом» [5]. Сущность сводится к последовательному рассмотрению геополитической картины мира, которая базируется на принципах дуализма, и характеризуется выделением новых геополитических зон. Эти зоны в дальнейшем могут стать очагами противоборства с Западом. Самым известным представителем данного направления является С.Ф. Хантингтон.

Главная мысль ученого, сосредоточена в работе «Столкновение цивилизаций» [6], и сводится она к следующим факторам:

- наблюдаемый геополитический перевес атлантизма по всей планете;
- стратегическим успехом НАТО, является его идеологическое оформление, и повсеместный отказ от идеологии, которая могла составить конкуренцию (коммунистическая).

Автор видит цивилизации как социокультурные общности самого высокого ранга и наиболее широкий уровень культурной идентичности людей. У каждой цивилизации имеются характерные черты и объективные признаки: религия, общности истории, обычаев, языка, субъективная самоидентификация человека, уникальные социальные институты.

С. Ф. Хантингтон выделяет 8 цивилизаций: западно-христианскую и православно-христианскую, исламскую, конфуцианскую, латиноамериканскую, индуистскую, японскую и африканскую. По его видению, цивилизационные особенности в системе международных отношений будут постоянно усиливаться.

Естественно, что эти цивилизации не равнозначны, но векторы их становления будут ориентированы в ином направлении, противоположном траектории западно-христианской цивилизации. По мнению ученого, в новом мире главным источником конфликтов будет

не экономика или идеология, а границы, которые разделяют человечество. Главной доминантой конфликтогенного потенциала станет культурный аспект. Хантингтон считал, что за основу нужно взять формулу, которую используют американцы, и по сей день: «The West and The Rest» («Запад и все остальные»).

Вторая концепция, или же мондиалистское видение мира, предполагает формирование из США сверхдержавы и ее дальнейший выход на последний этап предшествующий окончательной «планетарной гегемонии талассократии» [2]. Именно это вынудило американских ученых рассмотреть кардинально новую геополитическую концепцию, и там участвуют не две основные силы, а только одна. При этом в принципе существует два варианта развития - либо полная победа Западом геополитического поединка с Востоком, либо конвергенция двух идеологических лагерей в некое и единое «мировое правительство». В независимости от обоих сценариев требуется новое геополитическое понимание такого возможного исхода истории. Данная ситуация определила особое направление и в геополитике - геополитику мондиализма. Эти воззрения свойственны в большей степени умеренным, европейским и английским исследователям.

Главой и спонсором важнейшей мондиалистской группы является крупнейший банкир Дэвид Рокфеллер. Данный проект, который разрабатывается организацией Рокфеллера, не является однородным. Имелись два его основных направления, которые, разнились по методам и должны были, теоретически, привести к одной и той же цели.

Первое направление, «миролюбивая» версия мондиализма, известная как «теория конвергенции». Разработанная в 1970-е гг. группой аналитиков под руководством Збигнева Бжезинского [3].

Второй вариацией мондиализма после исчезновения Советского блока становится доктрина Фрэнсиса Фукуямы, выпущена была в начале 1990-х программная работа - «Конец истории. . . » [6]. Именно ее важно рассматривать как идеологическую базу неомондиализма. По его мнению человечество от «темной» эпохи «мракобесия», «закона силы» продвигалось к более разумному и адекватному строю. Данный строй представлен в капитализме, рыночной экономике, либерально-демократической идеологии современной западной цивилизации. Крушение СССР знаменует собой уничтожение последнего бастиона иррационализма. С этим связывается окончание истории и начало особенного всепланетарного существования под знаком демократии и рынка, которые смогут объединить мир в общую рационально функционирующую систему.

Практическая реализация данных концепций прослеживается во внешнеполитическом курсе США в XXI веке. Это повсеместное вмешательство во внутривнутриполитические дела различных стран, как постсоветского пространства, так и мира в целом. Именно эти подходы в формировании нового миропорядка стали фундаментом для последующих «цветных» революций, которые служат дестабилизирующим фактором в системе международных отношений.

Таким образом, были охарактеризованы основные концепции формирования современного миропорядка, рассмотрены идеи основоположников данных подходов, таких как: С. Хантингтон, З. Бжезинский, Ф. Фукуяма. А также изучены прикладные составляющие механизмов, которые в условиях полицентризма используются при формировании внешнеполитического курса мировыми лидерами.

Литература

1. Дугин А.Г. Основы геополитики. М.: Арктогея. 1997. С. 61-64.
2. Дугин А.Г. Основы геополитики. М.: Арктогея. 1997. С. 11-13.
3. Исаев Б.А. Геополитика: Хрестоматия. СПб.: Питер. 2007.
4. Политология. Учебник под ред. Василика М.А., Тимерманиса И.Е. М.: Проспект.

2013.

5. Тихонравов Ю.В. Геополитика. М.: ИНФРА-М. 2000.
6. Fukuyama, F. Y. The end of History and the last Man. NY.: Free Press. 1992.
7. Huntington, S. P. The clash of civilizations and the remaking of world order. NY.: R. Center. 1996.