

Способен ли искусственный интеллект на художественное творчество? / Is artificial intelligence capable of artistic creativity?

Научный руководитель – Силантьева Маргарита Вениаминовна

Уланова Александра Евгеньевна

Аспирант

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: aleksa.ulanova@yandex.ru

Modern neural networks can generate music, images and texts which are similar to the products of human creativity. This paper provides information on the opportunities of AI as the author and shows how creative works of artificial intelligence are perceived by consumers.

Прогресс в области искусственного интеллекта (ИИ) не стоит на месте, и нам все чаще приходится сталкиваться с примерами машинного искусства. Современные нейронные сети умеют производить то, что традиционно считается результатом творческой деятельности, которая, как известно, является прерогативой человека. Можно ли назвать музыку, изображения и тексты, появляющиеся с помощью ИИ, творческим продуктом?

Для ответа на данный вопрос необходимо понять, что мы подразумеваем под производением искусства и под его создателем. Обратимся к «Философии искусства» Ф.Шеллинга, где говорится, что музыкант, художник или поэт - это свободный от правил творец, а его работы содержат бесконечное число замыслов и допускают бесконечное число толкований, причем они могут быть как заложены автором, так и раскрыты зрителем, слушателем или читателем [2].

Таким образом, представляется необходимым предположить, что для оценки результатов творческой деятельности искусственного интеллекта надо рассмотреть ИИ как производителя чего-то нового и уникального, а также оценить восприятие людей, сталкивающихся с творчеством машин.

Имеем ли мы право назвать нейронную сеть полноценным создателем художественных произведений? В настоящее время исследователи, занимающиеся ИИ (программисты, кибернетики, философы и нейрофизиологи), склонны считать его только инструментом. Технологией, которая работает исключительно в синтаксическом поле, не затрагивая уровень семантики. Впрочем, многие из них допускают возникновение в будущем более сложных и высокоорганизованных искусственных систем, обладающих сознанием, а значит, способных на закладку авторского нарратива в свои творения [1]. Пока же косвенным доказательством отсутствия сознательных действий нейронных сетей могут служить осуществляемые ими языковые переводы, которые содержат в себе значительные смысловые ошибки и искажения. В статье известного физика и информатика, лауреата Пулитцеровской премии Д.Хофштадтера «Недалекость Google Translate» показано, насколько лишены смысла те предложения, которые выдает искусственный интеллект при попытке перевести текст с одного языка на другой [7].

Отсутствие авторского замысла в результатах творческой деятельности машин не мешает слушателям, зрителям и читателям принимать работы нейронных сетей за произведения, созданные людьми. Например, последние исследования в области медиа показывают, что испытуемые часто не способны отличить машинные тексты от человеческих [3]. Так, в одном из экспериментов участникам предложили оценить статьи, сгенерированные программой, по таким критериям, как уровень проведенной экспертизы и достоверность.

Людям заранее предоставили информацию о создателе материалов, причем половине сказали правду, остальные думали, что читают тексты, написанные журналистом. Оказалось, сообщение об авторстве не повлияло на восприятие и оценку качества работ [5]. В другом исследовании респондентам предлагались статьи, сочиненные журналистом или программой, и заранее давались ложные или правдивые данные об авторе. Результаты эксперимента подтвердили, что оценка качества статей мало отличается в зависимости от того, воспринимается ли предлагаемая испытуемым статья как написанная журналистом или как сгенерированная машиной [4].

К сожалению, научных работ, посвященных анализу восприятия музыкальных композиций и изображений, которые появились благодаря нейронным сетям, найти не удалось, но убедиться в том, что музыка и живопись искусственного интеллекта практически не отличаются от человеческих работ, можно на собственном опыте [6,8]. Безусловно, речь не идет о шедеврах, сравнимых с гениальными творениями Да Винчи или Баха, однако стоит отметить, что сам факт сходства искусственного и естественного творчества поражает воображение.

Почему же нейронные сети, с высокой долей вероятности не обладающие сознанием, способны порождать нечто, сопоставимое с произведениями искусства, которые создаются людьми? Возможно, дело не в высоком уровне развития современного ИИ, а в особенностях человеческой психики. В том, что американский философ Д.Деннет назвал «интенциональной позицией», немецкий невролог и психиатр К.Конрад - апофенией, а кибернетики (благодаря Дж.Вейценбауму и его компьютерной программе) - «эффектом Элизы». Все эти понятия имеют отношение к уникальному свойству людей - стремлению искать и находить закономерности в информационных потоках, состоящих в том числе из случайных наборов данных. Искусственный интеллект не обязан вкладывать смыслы в свои произведения, ведь человек всегда может придумать их самостоятельно.

При этом не стоит преуменьшать потенциал нейронных сетей. Они действительно решают огромное количество задач на таком же уровне, что и люди, а порой и вовсе оказываются победителями в битве с естественным интеллектом. Тем не менее, музыка, тексты и картины ИИ - это (по крайней мере, в ближайшей перспективе) не столько самостоятельная область искусства, сколько инструмент, с помощью которого человечество может расширить границы собственных творческих способностей.

Источники и литература

- 1) Что мы думаем о машинах, которые думают. Ведущие мировые ученые об искусственном интеллекте. Альпина нон-фикшн. 2017.
- 2) Шеллинг Ф. Философия искусства. М., 1966.
- 3) Clerwall C. Enter the robot journalist: Users' perceptions of automated content // Journalism Practice. 2014. Vol. 8. №. 5. P. 519-531.
- 4) Graefe A. Readers' perception of computer-generated news: Credibility, expertise, and readability // Journalism. 2016. P. 1-16.
- 5) Van der Kaa H. Journalist versus news consumer: The perceived credibility of machine written news // In Proceedings of the Computation + Journalism conference New York. 2014. P. 1-5.
- 6) Brown M. New Rembrandt' to be unveiled in Amsterdam // The Guardian: <http://www.theguardian.com/artanddesign/2016/apr/05/new-rembrandt-to-be-unveiled-in-amsterdam>

- 7) Hofstadter D. The Shallowness of Google Translate // The Atlantic: https://www.theatlantic.com/technology/archive/2018/01/the-shallowness-of-google-translate/551570/?single_page=true
- 8) Tikhonov A., Yamshchikov I.P. Music Generation with Variational Recurrent Autoencoder Supported by History: <https://arxiv.org/pdf/1705.05458.pdf>