

Политическое участие в современности с точки зрения социального конструктивизма

Научный руководитель – Лебедев Алексей Борисович

Гончарова Ксения Олеговна

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Казань, Россия

E-mail: goncharova.xenia@gmail.com

Известная кантовская формулировка «Рассуждайте сколько угодно и о чем угодно, только повинуйтесь!» [7, с. 34] явно отсылает нас к кантовскому совершеннолетию и при этом так же явно обладает идиллическим характером. Поводом поставить ее под сомнение является уже изложенный Арендт пример гражданского повиновения Эйхмана, которое, по ее мнению, было основано не на критическом разуме, а скорее на его отсутствии [1, с. 369]. Более того, политический протекционизм публичного пространства Канта - это весьма редкое явление, и поэтому не удивительно, что на деле мыслящий человек стоит на своего рода распутье: его послушание невозможно, его неповиновение неразумно, а его безразличие только усугубляет повсеместный конформизм. Наша гипотеза состоит в том, что возможно, «смерть политического» - это поспешный диагноз, и существует политическое участие отличное и от активного вмешательства, и от просто повиновения и представляющее собой срединный альтернативный безучастию путь.

Поставленный подобным образом вопрос подразумевает определенный набор теоретических аксиом, находящихся на стыке социальной и экзистенциальной онтологий и учитывающих необходимость включения человеческого знания о реальности в процессы жизнеподдержания общества как цельной самоорганизующейся системы. Этот процесс самоорганизации можно понять, только расширив понятие объективности до включения в нее фигуры наблюдателя, что подтверждается на эпистемологическом уровне теорией радикального конструктивизма Э. фон Глазерсфельда и П. Вацлавика [12], на онтологическом уровне - концепцией «дисциплинирующей» власти Фуко [11, с. 43], теорией «превращенных форм» Мамардашвили [9, с. 245]? «механизмом фантазма» Жижека [6, с. 105], и на экзистенциальном уровне - теорией «первичного отношения к другому» Сартра [10, с. 209].

С помощью теоретических разработок упомянутых выше авторов можно вывести, что наблюдатель - это условие самоорганизации социальной структуры. Основная его функция - это восприятие теоретических конструктов обществоведов. Наблюдатель имеет способность к вынесению суждений относительно этих конструктов, но также он имеет возможность отказаться от своего права на суждение. Подобный отказ приводит к осуществлению в реальности теорий интеллектуалов, вызвавших доверие обывателей, но этот фантазматический механизм несколько не умаляет ответственности наблюдающего обывателя за происходящее в мире в силу перманентной зависимости его от другого и другого от него.

При наслоении категории наблюдателя на схему политического взаимодействия мы сталкиваемся с тем, что пассивность в пространстве политического несколько и никого не освобождает от политической ответственности, которая налагается на нас уже в силу нашей причастности к обществу [3, с. 207-217]. Это дает нам основания констатировать, что сама ситуация политического не-участия является принципиально невозможной. Более того, будучи механизмом воплощения в жизнь нормативной идеи гражданского общества,

политическое участие является так или иначе имманентным состоянием всех общественных групп в их противопоставлении себя государственной политике.

Все это заставляет нас понимать политическое участие не каким-то определенным действием, а целым комплексом мыслей и поступков. Предлагаемая нами цепочка политического участия построена с позиций социального конструктивизма и, конечно, предполагает идеализированный вариант взаимодействия между становящимся гражданским обществом и государством. Выглядит она следующим образом: личная цель - политический интерес - гражданский анализ - делегирование права - политическое решение - политическое действие (см. Рис.1).

Личная цель - это желание каждого индивида в обществе. Очень часто это желание наталкивается на интерсубъективное пространство коммуникации с другими и потому автоматически приобретает политический оттенок. Человек спрашивает себя: «Могу ли я быть (любое прилагательное), если общество вокруг меня такое как сейчас?» После этого вопроса возникает более определенный политический интерес, который способствует гражданскому анализу наличной ситуации и путей ее исправления. Важно помнить, что в этом идеализированном варианте, то есть в варианте, где гражданское общество достаточно развито, это осуществляет именно единица гражданского общества, а не какой-либо политический орган. На этой стадии формируется уже конкретная политическая цель, и индивид должен делегировать часть своего права другим органам, способным осуществить данную цель посредством принятия политического решения и осуществления политического действия.

Чем для нас интересен этот теоретический путь? Во-первых, мы видим, что любой обозначенный в нем пункт несет на себе отпечаток политического участия. Во-вторых, мы можем заметить, что эта цепочка разделяется на акторов и наблюдателей только на стадии делегирования, то есть в момент включения института политической репрезентации, который способствует перенесению дальнейшей ответственности с индивида на государство.

Наша гипотеза состоит в том, что наличие в обществе идеала гражданского самоуправления способствовало тому, что многие либеральные свободы стали восприниматься не как право, а как обязательство, что оборотилось искажением демократической идеи и бегством индивида от навязываемой ему свободы посредством доведения идеи политической репрезентации до ее абсурдной формы: массовый человек предпочитает не только оставаться наблюдателем, но и включать режим политической репрезентации гораздо раньше, чем на оговоренной выше схеме, в целях минимизации своего политического участия (см. Рис. 2). Интерес к происходящему и кое-какие цели, судя по проведенной Бордиейром аналогии со спектаклем [4, с. 46], у массового человека все еще сохраняются, в вот с формированием собственных политических целей наблюдатель, как и все последующие пункты политического участия, наблюдатель переносит на плечи института репрезентации (см. Рис. 3).

Подобное преждевременное отчуждение права на суждение способствовало созданию иллюзии полного политического безразличия современного общества, что при более приближенном рассмотрении все-таки неверно, так как позиция наблюдателя, как начальная точка политического участия сохранена и, как мы считаем, обладает потенциальностью к возрождению политического, во-первых, со стороны образующихся в обществе потребления «виртуальных сообществ равных» [5, с. 145] и во-вторых, со стороны доведенного до крайности одиночества индивида в атомизированном обществе, так как именно малые группы трактуются Кантом условием возникновения публичного пространства [2, с. 119], да и само политическое, возможно, функционирует в диалектической логике единого и одинокого [8].

Источники и литература

- 1) Арентт Х. Банальность зла. Эйхман в Иерусалиме. М., 2008.
- 2) Арентт Х. Лекции по политической философии Канта. СПб, 2012.
- 3) Арентт Х. Ответственность и суждение. М., 2013.
- 4) Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального. Екатеринбург, 2000.
- 5) Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака. М., 2007.
- 6) Жижек С. Хрупкий абсолют, или Почему стоит бороться за христианское наследие. – М., 2003
- 7) Кант И. Сочинения в шести томах. М., 1966. Т.6.
- 8) ММагун А. В. Единство и одиночество: Курс политической философии Нового времени. М., 2011.
- 9) Мамардашвили М. К. Формы и содержание мышления. СПб., 2011.
- 10) Сартр Ж.-П. Первичное отношение к другому: любовь, язык, мазохизм // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 207-228.
- 11) Фуко М. Нужно защищать общество: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975-1976 учебном году. – СПб., 2005.
- 12) Цоколов С. Дискурс радикального конструктивизма: Традиции скептицизма в современной философии и теории познания. Мюнхен, 2000.

Иллюстрации

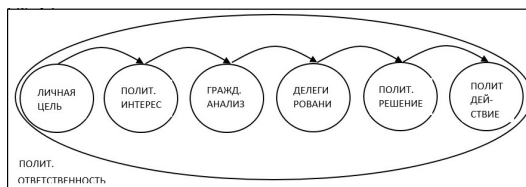


Рис. 1. Рисунок 1

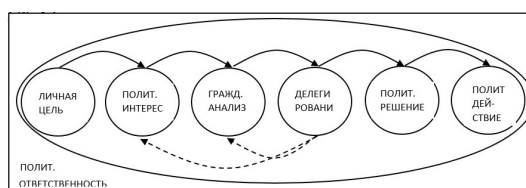


Рис. 2. Рисунок 2

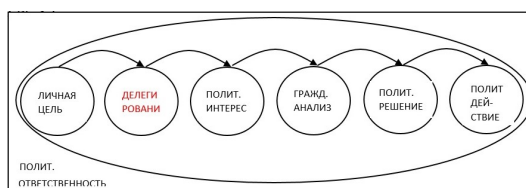


Рис. 3. Рисунок 3