

Критическая рецепция "Метаистории" Хайдена Уайта: случай Мишеля Фуко

Научный руководитель – Школьников Вадим Валерьевич

Земскова Татьяна Алексеевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» -
Санкт-Петербург, Санкт-Петербургская школа социальных и гуманитарных наук,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: tatzem98@gmail.com

Книга Хайдена Уайта «Метаистория (Историческое воображение в Европе XIX века)» ознаменовала так называемый лингвистический поворот в историографии. Несмотря на позднейшее авторское переосмысление (в предисловии к русскому переводу он указывает, что сейчас написал бы книгу по-другому), описываемый подход к анализу исторического текста (и текста вообще) может быть крайне продуктивен. Это подтверждается такими современными публикациями, как, например, книга Дейдры Макклоски «Риторика экономической науки», методология которой, по сути, очень близка к уайтовской.

Одной из главных проблем для историка является первичный отбор фактов. Так как, чаще всего, он живет много позже описываемых событий, часто нет никакой возможности восстановить все свидетельства. В одних случаях никто не считал важным их записывать. Даже если факты известны, как выбрать нужные? Насколько мелкие события нужно рассматривать, как определить, связаны ли события причинно-следственными отношениями? Опираясь на лингвистические и философские труды, Хейден Уайт формулирует так называемую «теорию тропов», которая позволяет описать принципы отбора фактов в зависимости от отношения к континууму фактов. Наконец, что делать с уже отобранными фактами? Одна из главных посылок, формулируемый Уайтом, звучит так: «Я полагаю, что на этом уровне историк совершает, по существу, поэтический акт, в котором он заранее представляет [prefigures] историческое поле и конституирует его как специфическую область, к которой он применяет отдельные теории, чтобы объяснить, что здесь «действительно происходило». Этот акт пре-фигурации [prefiguration] может, в свою очередь, принимать ряд форм, типы которых характеризуются языковыми модусами, в которые они воплощаются» [1]. Деятельность историка таким образом сближается с деятельностью поэта. Нам не интересно смотреть на таблицу, в левой колонке которой были бы даты, а в правой - события. Нам нужно читать определенную историю [(hi)story].

Как теория тропов опирается на литературоведческие приемы, так и уайтовские объяснения остальных уровней строения исторического текста оперируют лингвистическими категориями.

Одним из выводов становится то, что мы тогда верим повествованию, когда оно хорошо «сделано» с литературной точки зрения: существует определенное напряжение между уровнями, которое заставляет читателя следить за текстом дальше, при этом текст смотрится гармонично.

Различные тексты Мишеля Фуко представляют с этой точки зрения благодатную почву для имплементации данного типа анализа, так как варьируются по тематике от медицины до филологии, и некоторых теоретических замечаний, которые могут сделать теорию Уайта менее описательной и более познавательной. В докладе будет предпринята попытка проанализировать научный дискурс на примере текстов Мишеля Фуко с использованием методологии Хайдена Уайта и некоторых дополнений из других работ по лингвистике и философии языка того периода (напр., «S/Z» Ролана Барта).

Источники и литература

- 1) Уайт Х. Метаистория: Историческое воображение в Европе XIX в. — Екатеринбург, 2002